



# 丰镐遗址西周时期盗墓现象的考古学观察

## ——以 2012 年新旺墓葬 M1 和 M2 为例

◆ 付 仲 杨

◆ 宋 江 宁 (中国社会科学院考古研究所)

◆ 徐 良 高

**摘 要** 2012 年中国社会科学院考古研究所丰镐队在丰京遗址内新旺村西南发掘了两座西周时期被盗的西周墓葬 M1 和 M2。本文以这两座墓葬为例,结合丰镐遗址其他西周时期墓葬的盗墓现象进行考古学观察,对盗洞的年代、盗墓方式和原因等方面进行分析,认为在丰镐遗址内西周中期至西周晚期都存在盗墓现象;为了减小挖掘难度,盗洞多选择在紧邻墓外和墓室边角的位置;盗掘的目的主要是为了获得墓葬中珍贵的随葬品。

**关键词**: 丰镐遗址; 新旺村; 西周时期; 盗墓现象

**Abstract** In 2012, Fenghao Archaeological Team, IA, CASS excavated two robbed burials( M1 and M2)of the Western Zhou Dynasty to the southwest of Xinwang Village, which is located in the Fengjing Site. Based on these two burials, observed from the grave robbery phenomenon of Western Zhou Dynasty in the Fenghao Site, and analyzed from the aspects such as the way and reason of grave robbery, the age of robber hole, we think from the mid Western Zhou Dynasty to the late Western Zhou Dynasty in the Fenghao Site there were grave robbery phenomena, and in order to minimize the difficulties, burial raiders dug the burials near the tomb or the corner of the tomb, their main purpose is to get precious funerary objects.

**Key words** Fenghao Site , Xinwang Village , Western Zhou Dynasty , Grave Robbery Phenomenon

盗墓是渊源古远的一种社会文化现象。文献中也对古代盗墓现象多有记载,王子今先生还对中国盗墓史进行了专门研究。但在考古发掘中还很少有人注意到早期的盗墓现象。2012 年夏,中国社会科学院考古研究所丰镐队在对丰京遗址内新旺村西南现代被盗的西周墓葬进行抢救性发掘时,发现两座墓葬 M1 和 M2,并且这两座墓葬在西周时期就已经被盗掘。本文结合墓葬发掘情况,通过考古学观察,结合丰镐遗址其他西周时期盗墓现象,对西周时期的盗墓方式和原因等方面进行初步探讨。

### 一、墓葬发掘概况

2012 年 8 月 1 日,陕西长安区马王派出所发现有人在新旺村西南盗墓。根据现场情况看,该墓已经被盗至底部,在盗洞周围发现有陶瓦棱簋残片。为了不被再次破坏,我们随即进行抢救性发掘。根据发掘前的钻探情况,我队在盗墓地点布方发掘,布探方 1 个,编号为 2012SCXT1。T1 东西长

6 米,南北宽 3.15 米,发掘面积 18.9 平方米。T1 位于丰京遗址南部新旺村西南约 300 米处。其东南为新旺村土壕,现为水泥管预制厂,东面约 25 米有一条南北向生产路,北面约 33 米有一条东西向生产路(图一)。

#### 1. 地层堆积

2012SCXT1 地层堆积较厚,共四层,第 1 层只清理上面部分堆积,其下并未清理。现以东壁为例对地层介绍如下(图二):

第 1 层 耕土层。厚 0.05~0.3 米。

第 2 层 黄褐色土,土质紧密,较硬。厚 0.11~0.39 米。内含白瓷片和釉陶残片等,为近代层。

第 3 层:灰褐色土,含白钙丝,土质较疏松。厚 0.12~0.65 米。出土布纹瓦和夹砂褐陶绳纹鬲足等,为汉代层。M1 和 M2 及其早期盗洞均开口于此层下。

第 4 层 黑褐色土,土质较疏松。清理最厚约 0.4 米。出土夹砂灰陶鬲足等,为西周层。

第4层下为生土层。

2. 主要遗迹

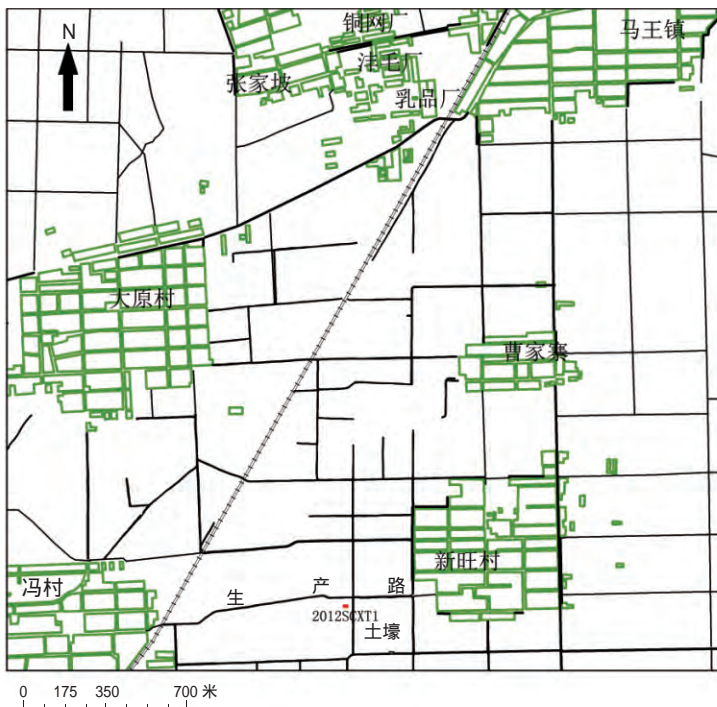
T1共清理西周时期墓葬2座(图三),编号2012SCXM1-M2。

2012SCXM1 位于T1中部偏东。开口于第3层下,打破M2、第4层和生土层。墓口距地表深约0.95米。方向96°或276°。口小底大长方形竖穴土圹墓。墓口西部稍宽。墓口长3.54、东宽1.36、西宽1.6米,墓底长4.04、宽约2.04、距墓口4.57~4.67米。填土为五花夯土,夯层明显,发现有直径约0.05米夯窝。椁室东部距墓口3.7米有宽0.8米的生土二层台。椁室四面为熟土二层台,宽0.22~0.27米。葬具为一椁一棺。椁长2.7、宽1.46~1.5、高0.75~0.9米。棺长1.89、宽0.78米,高度不详(图四)。棺内没有发现人骨架。椁盖板东部保存较好,能辨出至少7块盖板,宽约0.15米。侧板和挡板无法辨出具体的块数,但挡板伸入二层台中(图五)。椁底板共6块,每块宽约0.25米。东西两侧各有一长约1.55、宽约0.15、厚约0.1米,剖面呈半圆形的垫木。墓室中部椁底有一椭圆形腰坑。腰坑东南部被D1打破。腰坑长约0.5、宽0.27、深0.35米(图六)。坑内随葬有1具狗骨架。

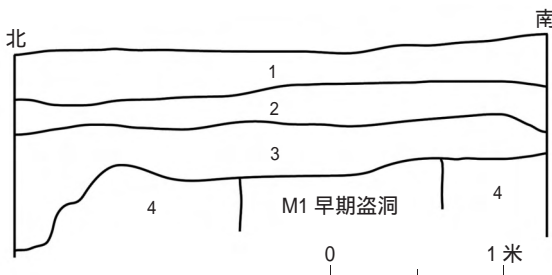
M1中部略偏西有一个近期盗洞,编号D1。从地表直至墓底下腰坑,填土出陶瓦棱簋残片、蚌鱼残片和狗骨残块等。紧邻M1东部有一个早期盗洞,编号D2。在墓葬东壁中部距墓口0.6米左右处斜穿进入M1,再从椁室东南角进入墓室。

该墓随葬器物有陶簋5件、陶簋盖4件、陶罐11件、陶鬲3件和陶豆2件,蚌鱼80余件、蚌圭5件、蚌泡6件和蚌壳2件,其他还有玉片饰13件和漆器1件。北二层台中部摆放一完整牛腿骨。西二层台中部出土一具完整鱼骨。另外二层台西南角和椁板上西北及其东南均出土兽骨,应是殉牲现象。南二层台东部还出土1件漆器。棺椁之间及棺内四周散布大量蚌鱼,应是棺帷缀饰。在墓室西部棺椁之间随葬有陶罐、陶豆和陶簋盖等陶器。在棺内东部还出土有陶豆、陶罐、陶簋和仿铜陶鬲等陶器(图七)。

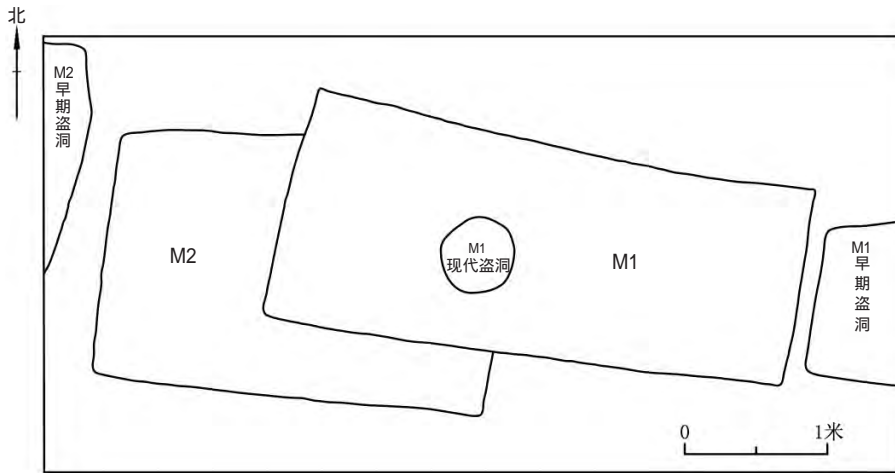
2012SCXM2 位于T1西部。开口于第3层下,被M1打破,打破第4层和生土层。墓口距地表深约0.8米。方向97°或277°。长方形竖穴土圹墓。墓口长2.71、西宽1.64、最宽1.8米,墓底长3、西宽1.8、最宽2、距墓口约2.77米。填



图一 2012SCXT1 发掘位置示意图



图二 2012SCXT1 东壁剖面图



图三 2012SCXT1 平面图

土为五花夯土,结构紧密。生土二层台,北、南和西二层台分别宽约0.38、0.42、0.34、高0.5米(图八)。由于被严重盗扰,只能判断出至少有一棺。没有发现人骨架,葬式不详。无腰坑。西北部有一个早期盗洞,在距墓口约1.32米西壁偏北处斜穿入墓室。

仅在墓室的盗洞底部发现一块泥质灰陶小口圆肩罐残片。

### 3. 随葬品

#### (1) 陶器

仿铜陶鬲 共3件。夹砂灰陶。侈口,斜平沿,束颈,圆鼓腹,低平裆,柱状足。沿面上饰两道弦纹,腹饰竖绳纹及弦纹,且有三个鸡冠状扉棱。M1:42,口径16.5、腹最大径15.2、高12.5厘米(图九,1)。

豆 共2件。泥质灰陶。浅盘,直口,薄唇,高圈足。盘部与把部分分界明显。细把中空,把中腰有显著凸棱。盘壁外均饰两道弦纹。M1:28,口径17.8、圈足径12.6、高13.8厘米(图九,2)。

带盖簋 共5件。泥质灰陶。斜窄平沿,圆鼓腹,圜底,矮圈足。腹饰瓦棱纹。此类簋原先均有盖,但因被扰,不能确定自身器盖。M1:37,口径19.1、腹径23.8、圈足下口径16.3、高15.8厘米(图九,3)。

簋盖 共4件。泥质灰陶。内缘为字母口,盖顶有空心短把。器表饰瓦棱纹。M1:24,口径20、高7.4厘米(图九,4)。

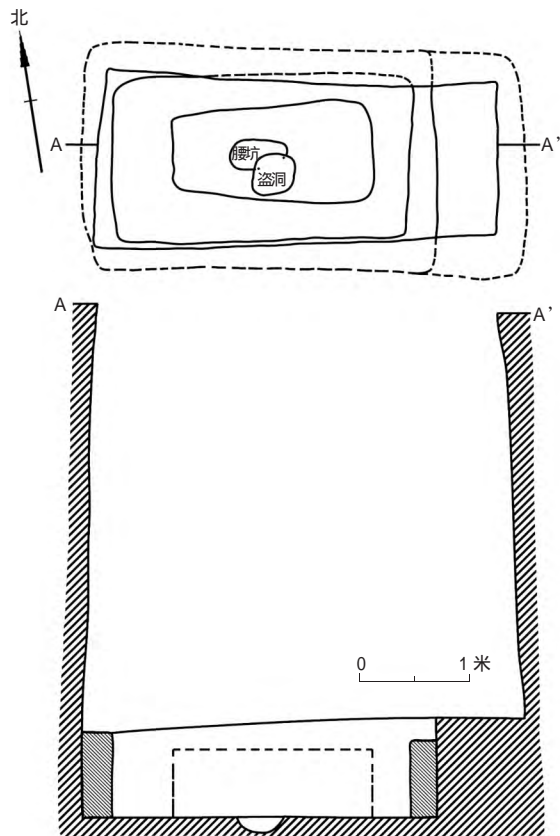
小口折肩罐 共12件。均为泥质灰陶。依肩部形态分为两型。

A型 2件。广圆肩,肩最大径在上部。M1:2,侈口,斜平沿,束颈,平底。颈部饰两道弦纹,肩部有三组弦纹,每组饰两道弦纹。中间一组弦纹上均匀饰三个饼状附加堆纹。口径10.9、肩径17.3、底径7.7、高14.7厘米(图九,5)。

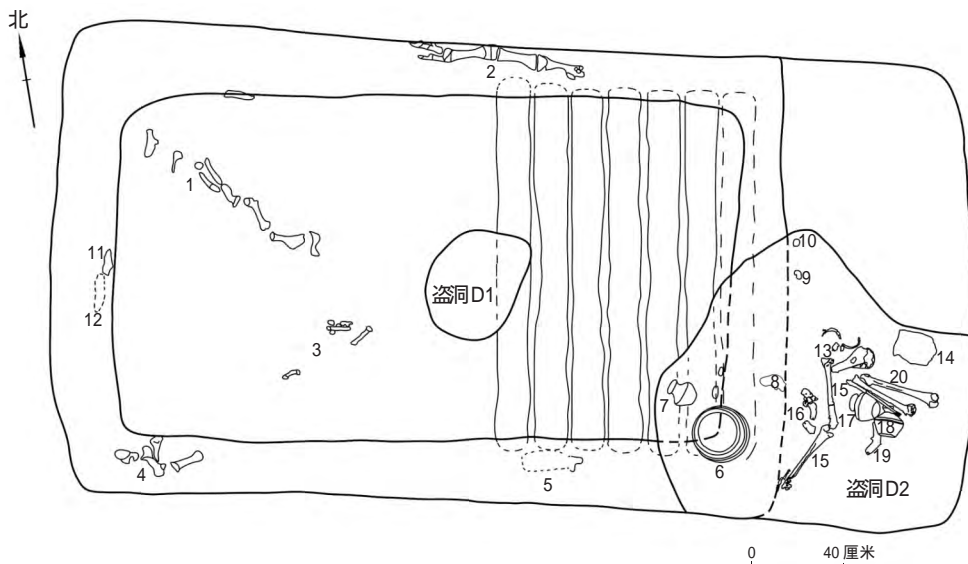
B型 10件。折溜肩,肩最大径在中部。侈口,窄平沿,束颈,平底。肩部均饰弦纹,腹部少数饰弦纹。M1:26,小平沿,方唇。肩部饰二组弦纹,每组三道弦纹。口径9.6、肩径15.7、底径9.6、高16.7厘米(图九,7)。M1:1,平沿,方唇。沿面和唇中部饰一道弦纹。肩上、下部各有一组弦纹,上部饰三道弦纹、下部饰两道弦纹。口径7.8、肩径13.2、底径8.2、高11.9厘米(图九,8)。M1:40,平沿,方唇,沿面和唇中部均有一道凹槽,平底略凹。颈肩之间饰二组弦纹,上方一组为五道,下方为三道。下腹部饰一组二道弦纹。口径9、肩径15、底径8.4、高14厘米(图九,6)。

#### (2) 其他

蚌鱼 共113件。用厚蚌壳磨制成鱼状。M1:12,长条弧状,背部和腹部各突起呈鱼鳍状,尾部有一缺口,头部钻一小孔。长20厘米(图一〇,1)。



图四 2012SCXM1 平面图



图五 2012SCXM1 椁盖板和盗洞 D2 出土遗物图

1. 兽骨(M1:4) 2. 兽骨(M1:15) 3. 兽骨(M1:5) 4. 兽骨(M1:18) 5. 漆器(M1:19) 6. 陶簋(M1:11) 7. 陶罐(M1:1) 8. 蚌鱼(M1:12) 9. 蚌鱼(M1:13) 10. 蚌鱼(M1:14) 11. 蚌鱼(M1:16) 12. 鱼骨(M1:17) 13. 人骨 14. 陶瓮残片 15. 人骨 16. 蚌鱼(M1D2:6) 17. 陶罐(M1D2:2) 18. 陶罐(M1D2:3) 19. 蚌鱼(M1D2:5) 20. 人骨 21. 蚌鱼(M1:12)

蛙圭 共5件。M1:63,长条形,顶端呈尖锋状。长6.8、宽1.1~1.9、厚0.2厘米(图一〇,3)。

蚌泡 共6件。M1:66,圆形,表面微鼓,背面平,且中央有一小圆孔。直径3.2,孔径0.7、深0.1厘米(图一〇,5)。

蚌壳 共2件。M1:56,稍残,单扇,周边经磨制。长



24.7.宽 15.5、厚 1 厘米(图一〇,2)。

玉片 共 13 件。均为薄片状,长短、宽窄不一。有的窄条形玉片可能属于柄形器饰。M1:58,青灰色,宽而薄,两边经打磨。残长 7.5、宽 3.8、厚 0.4 厘米(图一〇,4)。

#### 4. 墓葬年代推断

根据对墓葬出土遗物进行的类型学分析,以及与其他遗址出土同类遗物的比较,我们认为 M1 的年代为西周晚期偏早阶段。随葬器物中仿铜陶鬲、陶豆、A 型罐和 B 型罐分别与 1983~1986 年张家坡西周墓地出土的 C 型式鬲、式豆、A 型式陶罐和 B 型 b 陶罐相似。仿铜陶鬲、陶豆和陶簋分别与《丰镐地区西周墓葬分期研究》中第五期乙类 A 型式鬲、A 型式豆和 D 型豆相似。陶簋与 1967 年张家坡第五期墓葬 M18 出土的式豆相似。

M2 由于被盗扰一空,故无法判断其准确年代。但是 M2 被 M1 打破,其年代当不会晚于 M1,即西周晚期偏早阶段。

### 二、M1 和 M2 盗墓现象的考古学观察

在本次墓葬发掘中,两座墓葬均发现有一个早期盗洞。

M1D2 西距墓葬东壁约 10 厘米,开口于第 3 层下(图一一)。在墓葬东壁中部距墓口 0.6 米左右处斜穿进入 M1,在距墓口 1.2 米盗洞的填土中发现一个人头骨(图一二)。在墓葬东南角生土二层台上距墓口 3.7 米盗洞的填土中发现墓葬随葬的 2 件陶罐、1 件蚌鱼、1 件陶瓮残片和人肢骨(图一三)。

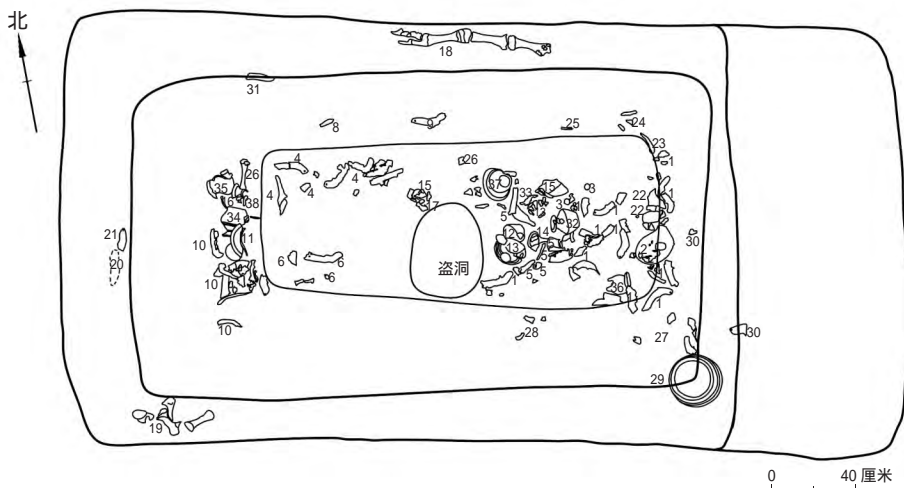
然后再揭开椁室盖板从椁室东南角进入墓室(图五、图一四)。

从 M1D2 开口于汉代层下看,其年代当不晚于汉代。但是在 M1 墓室内没有发现墓主骨架,故盗洞内出土的头骨和肢骨应属于墓主的。而从距墓口 3.7 米盗洞内出土人肢骨还相连的情况看,盗掘发生时尸体应还没有完全腐烂。另外,从椁盖板被搬动的情况看(图一四),应是在棺椁腐朽以前盗掘的。综合以上情况, M1D2 的年代应稍晚于 M1,当在西周晚期。

M2 早期盗洞位于墓葬西北部,东距 M2 西壁约 25 厘米,开口于第 3 层下(图一五)。在距墓口约 1.32 米西壁偏北处斜穿入墓室,并将墓室盗扰一空。墓室内盗洞东北部还被 M1 打破(图八、图一六)。另外,在盗洞墓室部分北壁还发现一片红烧面(图一六、图一七),我们推测这也很可能与盗墓



图六 2012SCXM1 椁底板情况图



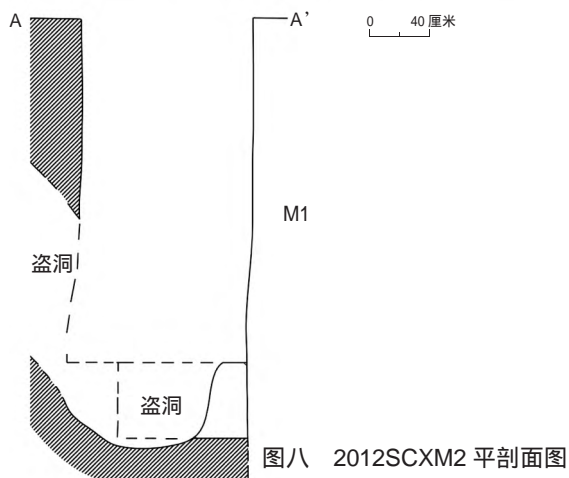
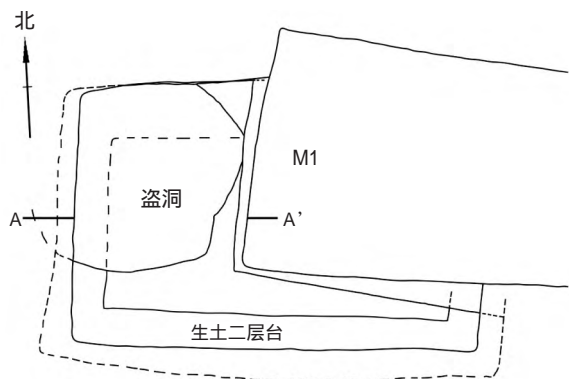
图七 2012SCXM1 墓室出土遗物图

1. 蚌鱼(M1:53) 2. 蚌壳(M1:56) 3. 蚌泡(M1:50) 4. 蚌鱼(M1:35) 5. 兽骨 6. 蚌鱼(M1:32)
7. 兽骨(M1:33) 8. 蚌圭(M1:31) 9. 蚌鱼(M1:65) 10. 蚌鱼(M1:22) 11. 陶簋盖(M1:24)
12. 陶罐(M1:40) 13. 陶簋盖(M1:39) 14. 陶鬲(M1:42) 15. 陶簋(M1:44) 16. 陶豆(M1:28)
17. 蚌鱼(M1:49) 18. 兽骨(M1:15) 19. 兽骨(M1:18) 20. 鱼骨(M1:17) 21. 蚌鱼(M1:16)
22. 陶罐(M1:48) 23. 兽骨(M1:57) 24. 玉器(M1:58) 25. 蚌圭(M1:63) 26. 兽骨
27. 蚌鱼(M1:62) 28. 蚌鱼(M1:62) 29. 陶簋(M1:11) 30. 蚌鱼(M1:12) 31. 蚌鱼(M1:20)
32. 陶罐(M1:36) 33. 陶罐(M1:38) 34. 陶罐(M1:26) 35. 陶罐(M1:27) 36. 陶鬲(M1:47)
37. 陶簋盖(M1:41) 38. 豆(M1:29)

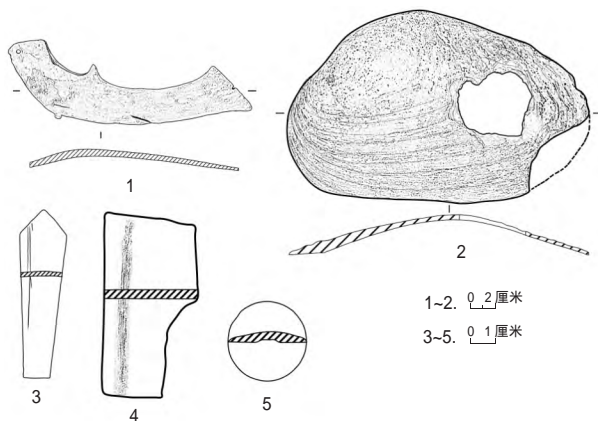
活动有关。根据打破关系, M2 早期盗洞年代当不晚于 M1,即西周晚期偏早阶段。

综合两座墓葬的西周时期盗洞情况,我们发现盗洞开挖位置都选择在距离墓葬很近的外部。这与两座墓葬填土经过夯打,结构紧密,挖掘难度较大有关。从而选择在墓外往下挖,到达一定深度后再进入墓室。另外,这一情况从另一方面也说明盗掘者准确地了解墓葬位置所在。又因迄今为止西周墓葬是否存在封土还没有明确资料,于当时情况下盗掘者对墓葬位置了解如此准确,也为盗掘发生时间距离墓葬下葬时间不长提供了佐证。

对于盗掘墓葬的原因或者是目的,王子今先生从物利、怨仇和象征三个大的方面进行了分析和总结。而在对殷墟王陵西周时期盗掘个别原因分析中,井中伟先生认为盗掘王陵不仅是为了获得墓葬中珍贵的随葬品,更主要是“以绝



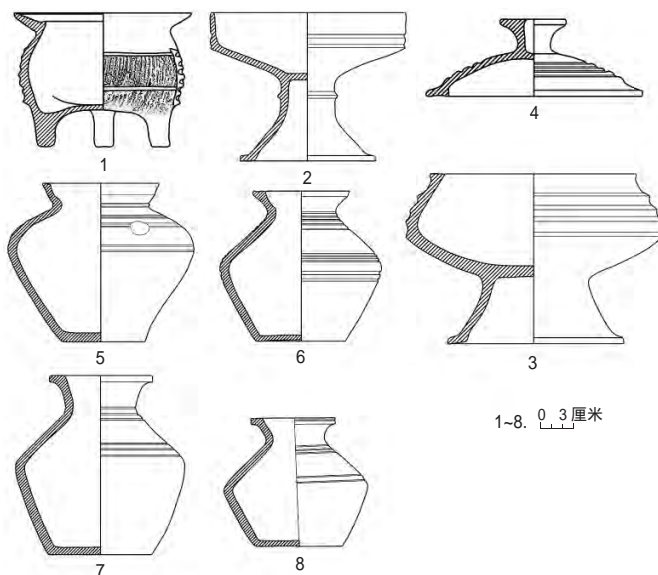
图八 2012SCXM2 平剖面图



图一〇 2012SCXM1 出土遗物

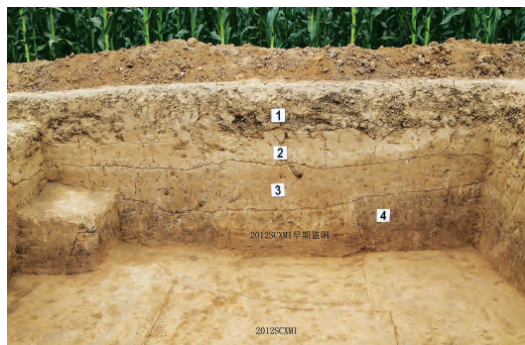
1. 蚌鱼(M1:12) 2. 蚌壳(M1:56) 3. 蚌圭(M1:63)  
4. 玉片(M1:58) 5. 蚌泡(M1:66)

“殷祀”是国家灭亡的象征。何毓灵先生则认为是要从心理上击垮殷人顽固势力。但就新旺 M1 和 M2 的墓葬形制规模及残存的随葬品看,其盗掘的原因可能是为了物利,就是为了获得墓葬中珍贵的随葬品。至于是否还存在其他原因还没有更多有力的证据。两座墓葬均属中小型墓葬。M1 随葬品陶器数量较多,但是没有发现铜器和玉器等珍贵随葬品,M2 更是被盗掘一空。但根据以往丰镐遗址西周墓葬发掘资料,M1 和 M2 墓主应属低级贵族,墓葬中应有较丰富的随葬品,当然也可能有珍贵的随葬品。



图九 2012SCXM1 出土陶器

1. 鬲(M1:42) 2. 豆(M1:28) 3. 簋(M1:37) 4. 簋盖(M1:24)  
5. A 型罐(M1:2) 6~8. B 型罐(M1:40,M1:26,M1:1)



图一一 2012SCXM1D2 开口位置与位置图

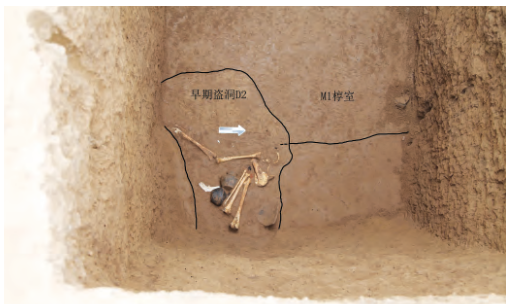


图一二 2012SCXM1D2 进入墓室位置图

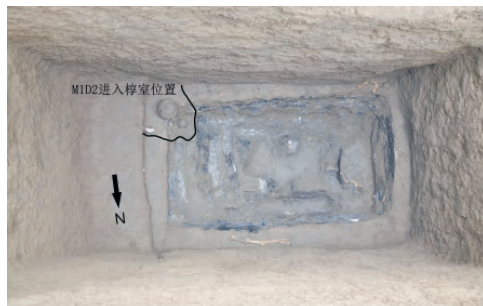
### 三、丰镐遗址内其他墓葬西周时期盗墓现象

丰镐遗址内西周墓葬被盗掘现象非常普遍。以 1983 至 1986 年西周张家坡西周墓地为例,发掘的 390 座西周墓葬中就有 309 座被盗扰。但是,由于各种原因,发掘者对墓葬盗掘的时代和盗掘方式等方面关注度不够,或者是发掘时已经注意到盗墓现象,可在发掘报告中却没有详细提及。所





图一三 2012SCXM1D2 距墓口 3.7 米出土遗物情况



图一四 2012SCXM1D2 进入椁室位置图



图一五 2012SCXM2 早期盗洞开口位置与位置图



图一六 2012SCXM2 早期盗洞进入墓室图



图一七 2012SCXM2 盗洞墓室北部红烧面

以,在现已发表的丰镐遗址内西周墓葬的发掘资料中,能够明确在西周时期存在盗墓现象的墓葬只有 1983 至 1986 年张家坡西周墓地发掘的 M157 一例。根据发掘资料, M157 曾遭到严重盗掘,共发现 9 个盗坑。其中墓室东北角和西南角的盗坑,由椁顶进入椁室,移动了外棺的棺盖,盗取了棺内的随葬品。从棺盖被搬动的情况发掘者推测,应是在棺椁腐朽以前盗掘的。虽经盗扰,但仍保存了各种青铜车马器。此外,在棺内还遗留了不少玉饰、石髻残块。M157 的年代相当于共懿孝时期。因此,墓室东北角和西南角的盗坑的年代稍晚于 M157。

虽然 M157 西周时期盗洞具体挖掘方式报告中没有详细图文资料,但还是可以看出为了减小挖掘难度,盗洞选择在墓室边角往下挖掘。而从 M157 残存的随葬品情况看,其盗掘的目的还是为了获取珍贵的随葬品。M157 是丰镐遗址内迄今为止发现的唯一一座双墓道大墓,其墓主是一代并叔,故该墓应该有丰富的随葬品,当然还应有青铜礼器和玉器等珍贵随葬品。但 M157 没有发现青铜礼器,只发现一些小玉饰、石髻残块和青铜车马器等。

#### 四、结语

通过对 2012 年新旺 M1 和 M2 盗墓现象的考古学观察,结合 1983 至 1986 年张家坡 M157 盗墓情况,我们可以看出:在丰镐遗址内西周中期至西周晚期都存在盗墓现象;为了减小挖掘难度,盗洞多选择在紧邻墓外和墓室边角的位置,盗掘的目的主要是为了物利,即为了获得墓葬中珍贵的随葬品。

注释:

①、王子今:《中国盗墓史》,九州出版社,2007 年。

②、中国社会科学院考古研究所编著:《张家坡西周墓地》,中国大百科全书出版社,1999 年。

③ 张礼艳:《丰镐地区西周墓葬分期研究》,《考古学报》2012 年第 1 期。文中 D 型豆,早期发掘简报或报告多定名为豆,后来有的学者又定名为簋,笔者赞同后者的定名。

④ 中国社会科学院考古研究所沔西发掘队:《1967 年长安张家坡西周墓葬的发掘》,《考古学报》1980 年第 4 期。

⑤ 胡方平:《中国封土墓的产生和流行》,《考古》1994 年第 6 期。

⑥ 井中伟:《殷墟王陵区早期盗掘坑的发生年代与背景》,《考古》2010 年第 2 期。

⑦ 何毓灵:《殷墟王陵早期被盗年代研究》,《考古》2014 年第 6 期。

⑧ a.中国社会科学院考古研究所编著:《张家坡西周墓地》,中国大百科全书出版社,1999 年。b.中国社会科学院考古研究所沔西发掘队:《长安张家坡西周并叔墓发掘简报》,《考古》1986 年第 1 期。

(责任编辑:周广明)