

成都平原史前文化陶器纹饰研究*

周 丽

(四川 成都 610064)

摘要:本文在陶器纹饰类型学分析的基础上,对成都平原史前文化陶器纹饰进行分期,揭示其早晚变化规律。结果显示纹饰分期同以器物群和器物形态为主要依据进行的文化分期之间并不同步,在一定程度上表现为纹饰变化的滞后性。这一差异表明纹饰在文化的传承上更具有保守性,更能反映文化间的传承关系。在此认识的基础上,对宝墩文化四期遗存的文化归属、成都平原史前文化的渊源等问题做了相关的讨论。

关键词:成都平原;史前文化;陶器纹饰;分期

中图分类号:K876.3

文献识别号:A

文章编号:1001-0327(2017)01-0042-15

纹饰作为陶器表面的一种装饰,既有审美功用,又可作为区分不同器类的标志,更体现某种文化传统与文化认同。一般来说器物形态主要受制于功能,纹饰更多的反映了文化传统与审美心理。传统的考古学文化分期主要是根据器物群、典型器型的演变,陶质、陶色、尤其是纹饰只是作为次要参考因素。然而比之于器型,纹饰更具有传承与保守性,从理论上讲其变化与器型的变化并不会完全同步。因此通过对一个区域文化陶器纹饰的研究,结合其他因素,可以更全面地揭示该区域文化的源与流、文化变迁过程和动因,以及其族群审美习惯等诸多问题。

目前,国内对陶器纹饰的研究主要集中在彩陶,非彩陶纹饰的专门性研究很少,王仁湘先生关于中国史前纹饰区^[1]和史前绳纹^[2]的讨论,王光远对左家山遗址陶器纹饰的类型学研究^[3]等。

成都平原史前文化陶器普遍装饰有精美的纹饰。就宝墩文化而言,过去有学者仅从施纹技术对其纹饰进行过研究^[4],更多的是见于

报告中的纹饰特征概述和文化分期中的总结^[5],亦有学者开始注意到其重要性^[6]。但还没有人就陶器纹饰进行过专门的系统性分析,特别是常见纹饰没有引起足够的重视。

一、典型纹饰的类型学分析

本文选择成都平原史前文化作为个案,从近年几处典型遗址发掘的实物材料中进行抽样分析。通过纹饰的类型学分析,从纹饰的变化进行分期,来揭示其变迁脉络。在此基础上比过去传统的文化分期^[7],探讨纹饰变化与器物形态变化之间的关系,阐释陶器纹饰分析在考古学文化的传承与变迁研究中的价值与意义。

由于过去的报告对陶器纹饰报道比较简单,发表的拓片数量很少,而陶器线图不能完全真实客观的反映各类纹饰,尤其是纹样的细微变化,必须依据实物材料进行分析。本文研究抽样的原则是:所抽样材料必须年代明确、发掘单位层位关系清楚,所抽样材料年代跨度必须能代表成都平原目前已知的史前文

作者:周丽 四川大学历史文化学院。

化全过程。因此本文选择了如下几处近年发掘的典型遗址中典型发掘单位出土的陶片进行抽样分析。

1. 成都文物考古研究所2013年发掘的大邑高山古城遗址^[8],主要以TN95E50(以下称GTN95E50)的陶片为主。探方位于遗址的东部,文化层分6层,③~⑥层为新石器时代文化层,③层下叠压有H5、H6、H8,均打破第④层,其中H6打破H8。从三个灰坑所出土的陶片来看,H8、H6的陶片更接近第④层,H5的陶片更接近第③层,由此推测三个灰坑的早晚关系依次为H8→H6→H5。因此该探方各地层单位的早晚关系为⑥→⑤→④→H8→H6→H5→③(箭头代表早于,以下同)。重要的是该遗址此次发掘的TN95E50不仅发现有宝墩文化遗存(H5和③),还发现在宝墩文化遗存下面叠压的⑥、⑤、④、H8、H6出土陶片与宝墩文化有所差异,早于宝墩文化。

2. 成都文物考古研究所2013年发掘的宝墩遗址IV1T3728^[9](以下称BIV1T3728)。该探方位于遗址的古墩子地点,文化层共分11层,其中⑦~⑪层为宝墩文化层,其地层单位的早晚关系为⑪→⑩→⑨→⑧→⑦。从陶片分析,该探方包含有原宝墩文化分期的一、二期遗存。

3. 成都文物考古研究所2011年发掘的红桥村遗址TS11W11^[10](以下简称QTS11W11)。该探方位于遗址的西南部,文化层共分为6层,其中第⑥(该探方第⑥层未采集到文化遗物)、⑤层为宝墩文化层,⑤层下叠压灰坑H45和H32,其中H32打破H45。因此该探方各地层单位的早晚关系为⑥→H45→H32→⑤。从陶片分析,该探方包含有原宝墩文化分期的第三期遗存。

4. 成都文物考古研究所2011年发掘的郫县曹家祠和温江永福村两处遗址^[11](以下简称B4)。但由于两处遗址现能看到的实物材料仅为标本,而标本所见纹饰几乎只有绳纹,若用标本进行统计,很具有片面性,并且两处遗址的简报中涉及与纹饰相关的介绍较少。于是参考了其余三处遗址的宝墩文化四期材料,

即成都文物考古研究所2001年发掘的金沙遗址干道黄忠A线地点^[12]、2005年发掘的中海国际社区^[13]和2009年发掘的汇利包装厂遗址^[14]。

上述所选遗址^[15]各发掘地层单位层位关系清楚,出土陶片数量多,纹饰类型丰富,年代上跨成都平原史前文化的全过程,中间没有间断,因此具有典型性与代表性。相信这样的抽样能基本反映成都平原史前文化陶器纹饰的客观面貌。

首先依据纹饰制作方法可以将成都平原史前文化陶器纹饰分为刻划纹、压印纹、附加堆纹和戳印纹四类。

1. 刻划纹^[16]

根据纹样特征,分为水波纹、菱格纹、凹弦纹、平行线纹4类。

水波纹 属于篔纹的一种,其形态近似水波,有发掘简报中称为篔划纹^[17]或划纹^[18]。基本全见于泥质陶上。

根据线条的特征,可分为二型。

A型 单线水波纹。由一条单线构成。如BIV1T3728⑧:22,泥质灰陶。水波纹刻划很深。颈部残片(图二 23)。

B型 多线水波纹。根据线条特征的差异,分为三亚型。

Ba型 由两条单线构成。如BIV1T3728⑨:28,泥质灰白陶,表面施黑衣。水波纹刻划很深。腹片(图二 24)。

Bb型 多线组成,其中有一条主线。如BIV1T3728⑦:20,泥质灰陶。水波纹主线刻划很深,其余线条刻划较浅。腹片(图二 25)。

Bc型 多线组成,各线粗细一致。如BIV1T3728⑧:24,泥质灰白陶,表面施黑衣,但已基本不见。水波纹刻划较浅。腹片(图二 27)。

菱格纹 形状类似几何菱形,有报告称为网格划纹^[19]或划纹^[20]。仅夹砂陶上出现。如GTN95E50④:55,夹砂黄褐陶。菱格纹刻划较浅,其上下有一条凹弦纹。腹片(图一 37)。BIV1T3728⑧:45,夹砂黄褐陶。菱格纹刻划较深,伴出戳印圆点纹。圈足残片(图一 38)。

凹弦纹 纹样似弦、下凹,也有发掘报告

中称为划纹^[21]。泥质陶和夹砂陶上均出现。

夹砂陶凹弦纹 根据弦纹粗细等特征分为二式。

式:线条较粗,间距较大。如GH8③:5,夹砂黄褐陶。在绳纹的基础上刻划。腹片(图一,14)。GTN95E50③:43,夹砂黄褐陶。在绳纹的基础上刻划。腹片(图一,15)。BIV1T3728⑨:44,夹砂黑褐陶。多条弦纹并排,自成纹饰。颈部残片(图一,16)。

式:线条较细,间距较小。如QH45:6,夹砂黄褐陶。多条弦纹并排,自成纹饰。腹片(图一,17)。

泥质陶凹弦纹 根据弦纹条数等特征分为二式。

式:单线,线条较粗。如GH8④:8,泥质灰白陶。数条弦纹并列,自成纹饰。颈部残片(图二,9)。BIV1T3728⑧:33,泥质灰白陶,表面施黑衣。数条弦纹并列,自成纹饰。腹片(图二,10)。

式:多线,各线较细。如QH32:6,泥质黄褐陶,表面施黑衣。多组多线弦纹并列。腹片(图二,11)。

平行线纹 属于篔纹的一种,各线粗细一致,呈平行状,有的报告中称为划纹^[22]或篔划纹^[23]。仅泥质陶上出现。如GTN95E50③:53,泥质灰白陶。戳印纹伴出。腹片(图二,28)。BIV1T3728⑨:57,泥质灰白陶,表面施黑衣,但已基本不见。腹片(图二,29)。

2. 压印纹

根据纹样特征,分为绳纹和瓦棱纹。

绳纹 将绳子缠绕在某种工具(如木棒)上,形成一种缠绳陶拍,使用该陶拍在陶器上拍打形成的^[24]。泥质陶和夹砂陶上均出现。

夹砂陶绳纹 根据粗细和疏密程度,分为二型。

A型 细绳纹,间隔密,为稀疏型。根据是否交错,分为二亚型。

Aa型 交错绳纹,根据绳纹的细密程度,分为二式。

式:很细。如GTN95E50⑥:19,夹砂黑褐

陶。绳纹交错规整成菱格,附加堆纹伴出。腹片(图一,1)。

式:较细。如GTN95E50③:8,夹砂黄褐陶。绳纹交错较随意。腹片(图一,2)。BIV1T3728⑧:8,夹砂灰陶。腹片(图一,3)。

Ab型 绳纹不交错。根据绳纹的细密程度,分为二式。

式:很细。如GH8③:5,夹砂黄褐陶。绳纹的基础上有两条较粗的凹弦纹。腹片(图一,4)。GTN95E50③:4,夹砂黄褐陶。绳纹深且清晰。腹片(图一,5)。

式:较细。BIV1T3728⑨:11,夹砂灰陶。绳纹交错不甚明显。腹片(图一,6)。

B型 粗绳纹,间隔稀。根据是否交错,分为二亚型。

Ba型 交错绳纹。根据绳纹的粗疏程度分为三式。

式:略粗。如GH8②:10,夹砂黑褐陶。绳纹压印明显且交错清晰。腹片(图一,7)。

式:较粗。如GH5:6,夹砂黑褐陶。绳纹压印明显且交错清晰。腹片(图一,8)。BIV1T3728⑨:6,夹砂黑褐陶。绳纹深,但交错不清晰。腹片(图一,9)。

式:很粗。如QH45:2,夹砂黄褐陶。绳纹交错不清晰。腹片(图一,10)。

Bb型 绳纹不交错。根据绳纹的粗疏程度分为三式。

式:略粗。如GH8①:1,夹砂黄褐陶,绳纹深、清晰。腹片(图一,11)。

式:较粗。如BIV1T3728⑨:30,夹砂灰陶。绳纹分布无秩序。腹片(图一,12)。

式:很粗。如QH45:3,夹砂灰陶。绳纹深且清晰,整齐排列。口沿残片(图一,13)。

泥质陶绳纹根据绳纹的粗细和疏密程度等特点,分为二型。

A型 细密型。根据绳纹是否交错,分为二亚型。

Aa型 交错。如GTN95E50④:15,泥质灰黄陶。绳纹深且交错规整。腹片(图二,1)。

Ab型 无交错。如GTN95E50⑤:20,泥质

灰黄陶。绳纹较浅。腹片(图二 2)。

B型 粗疏型。根据绳纹是否交错,分为二亚型。

Ba型 交错。根据绳纹粗细程度,分为三式。

式 略粗疏。如GTN95E50④:16,泥质灰黄陶。绳纹交错不规整。腹片(图二 3)。

式 较粗疏。如BIV1T3728⑨:45,泥质灰白陶,表面施黑衣。绳纹不清晰,交错不规整。腹片(图二 4)。

Bb型 无交错。根据绳纹粗细程度,分为三式。

式 略粗疏。如GTN95E50④:14,泥质灰白陶。绳纹不清晰。腹片(图二 5)。BIV1T3728⑩:10,泥质灰白陶。腹片(图二 6)。

式 较粗疏。如BT3728⑨:46,泥质灰白陶,表面施黑衣。绳纹不清晰。腹片(图二 7)。

式 很粗疏。如QTS11W11⑤:10,泥质灰黄陶,表面施黑衣。绳纹很深,间距很大。腹片(图二 8)。

瓦棱纹^[25] 外形似瓦棱。仅泥质陶上出现。根据瓦棱宽度分为三式。

式 很宽。如GTN95E50⑤:23,泥质灰黄陶。腹片(图二 30)。BIV1T3728⑨:60,泥质灰白陶。腹片(图二 31)。

式 较宽。如GTN95E50⑤:21,泥质黑皮陶。腹片(图二 32)。BIV1T3728⑧:28,泥质灰白陶。腹片(图二 33)。

式 很窄。如BIV1T3728⑨:61,泥质灰白陶。腹片(图二 35)。QH45:12,泥质黄褐陶,表面有黑皮。腹片(图二 34)。

3.附加堆纹

通常在陶器表面附加泥条,并在泥条上施加其它纹饰,常为戳印纹或压印纹,称之为附加堆纹^[26]。泥质陶和夹砂陶上均出现。

夹砂陶附加堆纹 根据泥条是否突出分为二型。

A型 泥条突出。根据泥条的宽度,分为二式。

式 泥条较宽。如GTN95E50④:52,夹砂

黄褐陶。在绳纹基础上附加泥条,泥条上压印绳纹。腹片(图一 18)。GTN95E50③:24,夹砂黄褐陶。绳纹基础上附加泥条,泥条上饰压印纹。腹片(图一 19)。

式 泥条较窄。如BIV1T3728⑨:48,夹砂黄褐陶。腹片(图一 20)。QH45:13,夹砂黑褐陶。腹片(图一 21)。

B型 泥条不突出,扁平。根据泥条的宽度,分为二式。

式 泥条较宽。如GH8②:11,夹砂黑褐陶。绳纹基础上附加泥条,泥条上饰压印纹。腹片(图一 22)。GTN95E50③:22,夹砂黄褐陶。绳纹基础上饰附加泥条,泥条上饰压印纹。腹片(图一 23)。

式 泥条较窄。如BIV1T3728⑨:49,夹砂黑褐陶。腹片(图一 24)。QTS11W11⑤:14,夹砂黄褐陶。腹片(图一 25)。

泥质陶附加堆纹 根据附加泥条和戳印纹饰的差异,分为三式。

I式 泥条明显,宽且扁平。如GTN95E50⑥:18,泥质黄褐陶。泥条上附加的戳印纹上可见小短线,绳纹伴出。颈部残片(图二 12)。GTN95E50③:12,夹砂灰黄陶。泥条附加的戳印纹上可见小短线。腹片(图二 13)。

式 泥条明显,较细且高突。如BIV1T3728⑧:40,泥质灰白陶。泥条上附加的戳印纹光滑无小短线。腹片(图二 14)。

式 泥条不明显,细且扁平。如QTS11W11⑤:15,泥质黄褐陶。泥条上戳印纹简单即刻划。腹片(图二 15)。

4.戳印纹

使用某种工具在陶器的表面戳印出的纹饰。泥质陶和夹砂陶上均可见。

夹砂陶戳印纹 根据戳印的形态差异分为四型。

A型 戳点纹。根据戳点形状的差异,分为二亚型。

Aa型 圆点。按照戳点的大小差异分为二式。

I式 圆点较小。如GTN95E50④:23,夹砂

夹砂陶纹饰																										
绳纹				凹纹弦		附加堆纹				戳印纹				菱格纹												
A		B				A		B		a		b		A		B		C		D						
a	b	a	b																							
1	4	7	11	14	18	22	26	29																		
2	5	8		15	19	23																	37			
3	6	9	12	16	20	24	27	30																38		
		10	13	17	21	25	28	31																	36	
一期																										
二期早段																										
一期中段																										
三期																										

图一 成都平原史前文化陶器纹饰演变图

1.GTN95E50⑥:19 2.GTN95E50③:8 3.BIVIT3728⑧:8 4.GH8③:5 5.GTN95E50③:4 6.BIVIT3728⑨:11 7.GH8②:10 8.GH5:6 9.BIVIT3728⑨:6
 10.QH45:2 11.GH8①:1 12.BIVIT3728⑨:30 13.QH45:3 14.GH8③:5 15.GTN95E50③:43 16.BIVIT3728⑨:44 17.QH45:6 18.GTN95E50④:52
 19.GTN95E50③:24 20.BIVIT3728⑨:48 21.QH45:13 22.GH8②:11 23.GTN95E50③:22 24.BIVIT3728⑨:49 25.QTS11W11⑤:14 26.GTN95E50④:23
 27.BIVIT3728⑧:45 28.QH45:30 29.GTN95E50④:50 30.BIVIT3728⑨:64 31.QTS11W11⑤:8 32.BIVIT3728⑦:27 33.QH45:11 34.BIVIT3728⑦:28
 35.QH45:50 36.QTS11W11⑤:9 37.GTN95E50④:55 38.BIVIT3728⑧:45

泥质陶纹饰																	
	绳纹				凹弦纹	戳印纹			水波纹			平行线纹	瓦棱纹				
	A		B			A	B	C	A	B				C			
	a	b	a	b						a	b				c		
一期																	
二期早段																	
二期晚段																	
三期																	

图二 成都平原史前文化陶器纹饰演变图

1.CTN95E50④:15 2.CTN95E50⑤:20 3.CTN95E50④:16 4.BIVIT3728⑨:45 5.CTN95E50④:14 6.BIVIT3728⑩:10 7.BT3728⑨:46 8.QTS11W11⑤:10
 9.GH8④:8 10.BIVIT3728⑧:33 11.QH32:6 12.CTN95E50⑥:18 13.CTN95E50③:12 14.BIVIT3728⑧:40 15.QTS11W11⑤:15 16.CTN95E50⑤:26
 17.CTN95E50③:6 18.BIVIT3728⑦:12 19.CTN95E50③:16 20.CTN95E50③:53 21.QTS11W11⑤:12 22.BIVIT3728⑧:18 23.BIVIT3728③:22
 24.BIVIT3728⑨:28 25.BIVIT3728⑦:20 26.CTN95E50③:52 27.BIVIT3728③:52 28.CTN95E50③:24 29.BIVIT3728⑨:57 30.CTN95E50⑤:23
 31.BIVIT3728⑨:60 32.CTN95E50⑤:21 33.BIVIT3728⑧:28 34.QH45:12 35.BIVIT3728⑨:61

表一

高山遗址2013年发掘TN95E50陶器典型纹饰共存关系表

刻划纹				压印纹								附加堆纹			戳印纹													
水波纹				菱格纹	凹弦纹	平行线纹	绳纹								瓦棱纹													
泥质				夹砂	夹砂	泥质	泥质	夹砂				泥质	夹砂	泥质	夹砂				泥质									
A		B					A		B		A		B			A	B		A		B	C	D	A	B			
a	b	c					a	b	a	b	a	b	a	b		A	B		a	b				A	a	b	c	
							l ₂₆	l ₃	l ₅	l ₁	2	4	l ₂	l ₁₀	l ₂	l ₂	l ₇	l ₂										
			2				l ₉₇	l ₁₉	l ₉	l ₁₂	l ₃	80	l ₉	l ₆₄	l ₁ ₁	l ₃₄	l ₂₄	l ₂						l ₁				
			4	l ₁₀	l ₂		l ₇₇	l ₁₅	l ₆	l ₄	10	115	l ₁₆	l ₅₅	l ₃ ₁	l ₂₅	l ₂₇	l ₁₂	l ₇	l ₃				l ₁				
H8				l ₈	l ₁		l ₄₇	l ₂₂	l ₇	l ₆	4	67	l ₅	l ₃₁	4	l ₉	l ₄	l ₅	l ₁									1
H6				l ₆			l ₄₆					4																
H5									5			2	l ₂					l ₁										
		2		l ₇		1	l ₁₄ ₃₄	l ₁₄	l ₉ ₁₄			l ₃	l ₃			l ₅	l ₃	l ₁								4	2	

注:罗马数字代表式别,阿拉伯数字代表件数(表二、三、四同)

黄褐陶。凹弦纹伴出。腹片(图一 26)。

II式:圆点较大。如BIV1T3728⑧:45,夹砂黄褐陶。圈足底残片(图一 27)。QH45:30,夹砂黄褐陶。戳印很深。圈足残片(图一 28)。

Ab型 椭圆点。按照戳点的大小差异分为二式。

I式:点较小。如GTN95E50④:50,夹砂黄褐陶。腹片(图一 29)。

II式:点较大。如BIV1T3728⑨:64,夹砂黄褐陶。圈足底残片(图一 30)。QTS11W11⑤:8,夹砂黄褐陶,戳印较深。圈足残片(图一 31)。

B型 三角形纹。如BIV1T3728⑦:27,夹砂黄褐陶。椭圆形戳点纹伴出。圈足底残片(图一 32)。QH45:11,夹砂黄褐陶。圆形镂孔伴出。圈足底残片(图一 33)。

C型 月牙形纹。如BIV1T3728⑦:28,夹砂黄褐陶。圈足底残片(图一 34)。QH45:50,夹砂黄褐陶。戳印较浅。圈足残片(图一 35)。

D型 斜线形纹。如QTS11W11⑤:9,夹砂黄褐陶。圈足底残片(图一 36)。

泥质陶戳印纹 根据戳印的形状分为二型。

A型 点状纹。根据戳点形态分为二式。

式:圆点。如GTN95E50⑤:26,泥质灰白陶,施黑衣。腹片(图二 16)。

式:椭圆点。如GTN95E50③:6,泥质灰白陶,施黑衣。腹片(图二 17)。BIV1T3728⑦:12,泥质灰黄陶。腹片(图二 18)。

B型 线、条状,根据纹样形状区分为三亚型。

Ba型 呈线状。如GTN95E50③:16,泥质灰白陶。腹片(图二 19)。

Bb型 戳印较深,呈半椭圆形条状。如GTN95E50③:53,泥质灰陶。腹片(图二 20)。QTS11W11⑤:12,泥质灰白陶。腹片(图二 21)。

Bc型 条状戳印纹中见小短线。如BIV1T3728⑧:18,泥质灰白陶。腹片(图二, 22)。

二、分期

根据前面对抽样的诸遗址陶器典型纹饰的类型分析,将高山遗址2013年发掘的TN95E50陶器典型纹饰共存关系列为表一。从表一可以明显看出⑥、⑤、④层和H8比较接近,而与第③层有较明显的区别。H5、H6两个单位的陶片数量不多,特征不突出,单从现有

表二

宝墩遗址2013年发掘T3728陶器典型纹饰共存关系表

	刻划纹					压印纹								附加堆纹			戳印纹											
	水波纹		菱格纹	凹弦纹	平行线纹	绳纹				瓦棱纹																		
	泥质		夹砂	夹砂	泥质	泥质	夹砂		泥质		泥质	夹砂	泥质	夹砂			泥质											
	A	B				A	B		A	B		A	B		A	B		A	B									
	a	b	c			a	b	a	b	a	b		A	B		a	b	B	C	D	A	a	b	c				
⑪	1																											
						5	l ₁	l ₃	l ₁		l ₃			l ₁											3			
	6	6	10	7	4	17	l ₉ l ₁₆	9	44	19	36	40		2	4	l ₂ l ₅	l ₁ 1	3	6	5	6	5	3		5	32	70	9
	6	7	13	18	6	l ₂₇	l ₉	1	23	25	32	42				1	4		22	15		7	11		14	93	2	
	4	7	10	10		15	l ₃ 2	1	6	2	11	16				4	3					9	12		1	9	79	

表三

红桥村遗址2011年发掘TS11W11陶器典型纹饰共存关系表

	刻划纹					压印纹								附加堆纹			戳印纹									
	水波纹		菱格纹	凹弦纹	平行线纹	绳纹				瓦棱纹																
	泥质		夹砂	夹砂	泥质	泥质	夹砂		泥质		泥质	夹砂	泥质	夹砂			泥质									
	A	B				A	B		A	B		A	B		A	B		A	B							
	a	b	c			a	b	a	b	a	b		A	B		a	b	B	C	D	A	a	b	c		
H45						l ₅ l ₃₇	l ₆ 10			21	27				1		3	1	2		4	1	7			
H32						l ₈	l ₁ 19			16	30									2		2				
						l ₁ 20	l ₁₂ 2			12	9			1		7	4		2			2			2	

陶片的特征来看, H6同H8更接近, H5同③层更接近。因此, 可以将高山遗址2013年发掘的TN95E50的陶器纹饰从H6和H5之间划开, 将其分为两段: 第1段包括⑥、⑤、④、H8、H6, 第2段包括H5和③层。

将宝墩遗址2013年发掘T3728陶器典型纹饰共存关系列为表二。从表二可以看出, ⑪、⑩层的陶片数量虽然较少, 但特征突出, 较为接近, ⑨、⑧、⑦三个单位比较接近。而⑩层与⑨层之间变化比较明显。因此可以从⑩和⑨层间划开, 将宝墩遗址2013年发掘的T3728陶器纹饰分为两段: 第一段包括⑪、⑩层, 第二段包括⑨、⑧、⑦层。

将红桥村遗址2011年发掘的TS11W11陶

器典型纹饰共存关系列为表三。从表三可以看出H45、H32和第⑤层三个单位的特征很接近, 因此将这三个单位归为同一段。

将能明确判断为宝墩文化四期遗存的典型陶器纹饰共存关系列为表四。从表四可以看出, 宝墩文化四期遗存陶器纹饰类型比较简单。

将上述诸遗址各段陶器典型纹饰进行对比, 很明显高山GTN95E50第1段特征比较突出, 可单独作为一期。高山GTN95E50第2段与宝墩BIV1T3728第1段特征比较相近, 应属同一时期的遗存。宝墩BIV1T3728第2段与宝墩BIV1T3728第1段、高山GTN95E50第2段有所区别, 但相对于高山GTN95E50第1段和红桥

出现 式 ,B型新出现了条状纹样。

二期晚段 该段为纹饰最发达的一段。夹砂陶典型纹饰有菱格纹, 式凹弦纹, Aa 式、Ab 式、Ba 式、Bb 式绳纹, A 式、A 式、B 式附加堆纹, Aa 式、Ab 式夹砂陶戳印纹, B、C型戳印纹等。该段夹砂陶中绳纹依然是数量最多的种类之一, 约占总量的33%, 但较上一段更加粗疏, 制作粗糙, 大多数交错绳纹都不明显, Aa、Ab、Ba、Bb 式消失, 均演变为所对应的 式。戳印纹的数量较上一段明显增加, A型点状纹变大, 新出现了 式, 另出现三角状B型和月牙状C型。凹弦纹的数量和风格同上一段基本相同, 但多单独出现, 自成纹饰, 少见一期中与绳纹组合者。附加堆纹较上一期明显减少, 只占总量的1%, 泥条明显变窄, 泥条较宽的 式基本消失, 新出现泥条较细的 式。菱格的数量仍很少, 只占总量的1%, 但其较上一期出现了新的变化, 基本不见与凹弦纹组合者, 而是单独出现, 且多装饰于器物的圈足上。泥质陶典型纹饰有水波纹, 式、式凹弦纹, 平行线纹, Ba 式、Bb 式绳纹, 式、III式瓦棱纹, 式附加堆纹, A 式戳印纹, Ba型、Bb型、Bc型陶戳印纹等。该期泥质陶中的水波纹数量较上一段明显增多, 约占总量的11%, 制作精美、形式多样, 成为该段最具特色的一类纹饰。平行线纹的数量也较上一段有所增加, 风格与之相同。绳纹数量极少, 只占总量的1%, 朝着更粗的方向转变, Aa、Ab、Ba、Bb 式全部消失, 新出现Ba 式、Bb 式。戳印纹数量大增, 占总量的33%, A型同上一段相同, 为椭圆状的 式, B型的数量占了绝大多数, 另外新出现线状Ba型。瓦棱纹进一步变窄, 式逐渐消失, 新出现III式。凹弦纹较上一期明显增多, 占总量的5%, 单线较粗的 式仍在, 新出现多线较细的 式。附加堆纹的比例与上一期大致相当, 但泥条变细, 新出现了细且高突的 式。

三期 该期较上一期纹饰出现了明显的减少与衰落。其中夹砂陶典型纹饰有菱格纹,

式、式凹弦纹, Ba 式、BaIII式、Bb 式、BbIII式绳纹, A 式、B 式附加堆纹, Aa 式、Ab 式、B、C、D型戳印纹等。夹砂陶中绳纹依然为数量最多的纹饰, 约占总量的54%, 进一步变粗, 风格显得更加粗犷, 较粗的Ba 式和Bb 式仍在, 新出现了很粗的BaIII、BbIII 式, A型基本消失。凹弦纹成为了该期的代表性纹饰, 比例较上一期明显增加, 约占总量的15%, 仅次于绳纹, 其中较细的 式进一步增多, 但较粗的单线凹弦纹 式依然存在。附加堆纹极少, 风格基本同于上一期。戳印纹较上一期比例有所减少, 约占总量的22%, A型点状纹很少, 呈逐渐消失的态势, B、C型仍在, 新出现了D型的线状纹。泥质陶典型纹饰有 式、式凹弦纹, BbIII式绳纹, III式瓦棱纹, III 式附加堆纹, Bb型戳印纹等。至该期水波纹、平行线纹、绳纹、戳印纹等基本消失。凹弦纹比例较上一期明显增加, 约占总量的15%, 其中多为多线 式, 单线 式较少。附加堆纹亦极少, 高突的 式消失, 新出现了很细且扁平的III式。瓦棱纹亦极少, 式消失, 只见很窄的III式。

三、相关问题探讨

根据相关学者的研究, 宝墩文化共分为四期7段^[27]。本文抽样的高山遗址下层有几个单位的陶器特征与宝墩文化区别十分明显, 从层位上看早于宝墩文化。目前在成都平原发现早于宝墩文化的遗存还有什邡桂圆桥一期^[28], 高山下层出土陶器特征与桂圆桥一期比较接近, 但也存在一定的差异。目前由于这一阶段的材料比较少, 其文化归属还难以确定, 因此笔者将其暂称为“高山下层遗存”。本文将成都平原史前文化陶器纹饰分为了三期4段, 与过去的文化分期差异较大。此处将所抽样的遗址诸地层单位所属文化期、段与笔者所作的纹饰分期关系列出一个对应关系表(表五), 从表五可以注意到三点有意思的现象:

一是陶器纹饰的分期变化与文化的分期变化并不完全同步, 如纹饰分期中的二期早、

表五 文化分期同纹饰分期间的关系对比

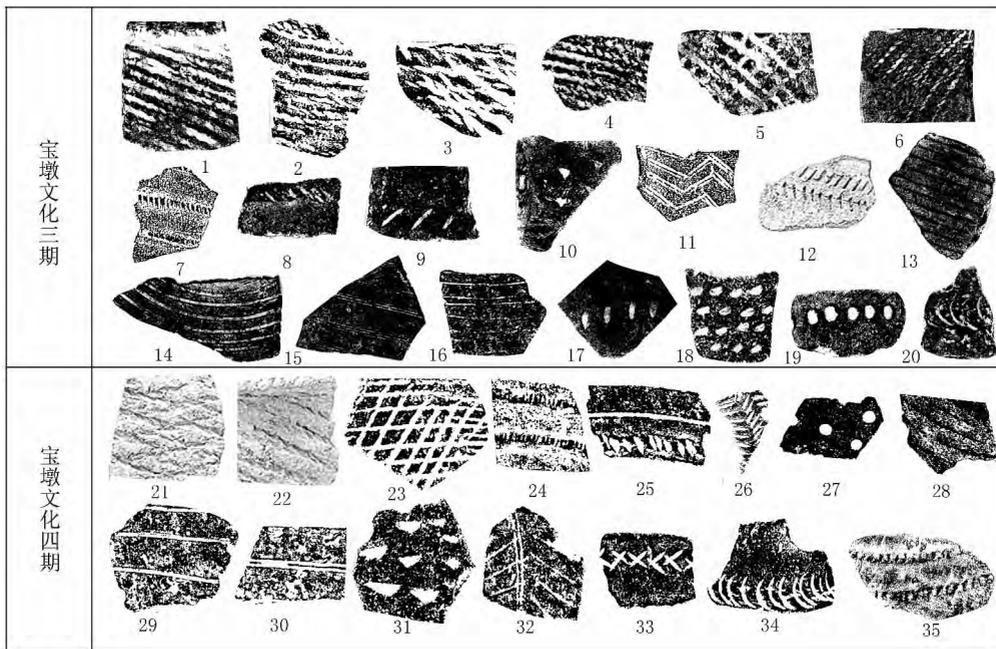
	文化分期	纹饰分期
GTN95E50	高山下层遗存	一期
GTN95E50		
GTN95E50		
GH8		
GH6		
GH5	宝墩文化一期早段	二期早段
GTN95E50		
BIV1T3728⑩		
BIV1T3728	宝墩文化一期晚段	二期晚段
BIV1T3728		
BIV1T3728		
BIV1T3728	宝墩文化二期	三期
QH45	宝墩文化三期	
QH32		
QTS11W11	宝墩文化四期	
B4		

晚段的变化是在宝墩文化一期早、晚段之间，而不是在宝墩文化一、二期之间。二是宝墩文化陶器纹饰变化最大的时期发生在宝墩文化二、三期之间。三是陶器纹饰的变化要滞后于器型的变化，比如宝墩文化一期晚段与宝墩文化二期之间器物形态应该有明显的变化，但纹饰变化却不明显，尤其是宝墩文化三期与四期的器物形态变化较大，但纹饰基本没多大变化。

关于宝墩文化四期遗存的文化属性问题，学术界一直存在争论。尽管有学者一开始就将其归为宝墩文化最晚的一期^[29]，但此后也有研究者将其归为三星堆文化^[30]或命名为“鱼鳧村文化”^[31]。最近有学者从绳纹分析出发，主张将以鱼鳧村遗址1996年发掘的H73、T9④、T9⑤层、温江永福村三组中层遗存和郫县曹家祠三期遗存归为三星堆文化^[32]。若单从纹饰的角度来看，前文在纹饰分期中已进行过讨论，宝墩文化三期和四期的纹饰特征非常相近，因此将它们归为纹饰三期。在此笔者将宝墩四期同三期的陶器纹饰进行一个更为详细的对比(图三，所选纹饰拓片出自于2001年金沙黄忠^[33]、2005中海国际^[34]、2009汇利包装

厂^[35]、2008红桥村^[36]、2011曹家祠^[37]、2011红桥村^[38])，我们可以看出两期陶器纹饰的种类基本没有大的差异。绳纹的风格一致，宝墩四期较之宝墩三期稍细，但总体风格都属于粗犷型。附加堆纹也十分近似，均为泥条较细不明显者。戳印纹也大致相同，只是两期的纹样稍有出入。而宝墩四期中新出现的属刻划纹系的树叶纹(图三 32)、鱼骨纹(图三 26)，在宝墩三期就有相类似的纹饰(图三 11、12)，且这种个别纹饰的出现，并不能改变整个大的文化面貌。正如前文讨论的陶器装饰在文化变化过程中更具有保守性，更能体现文化的传承关系。就这一角度分析，笔者认为将宝墩四期(鱼鳧村三期)遗存归在宝墩文化中是比较恰当的。至于三星堆文化与宝墩文化的关系，单从陶器装饰风格来看，三星堆文化的典型陶器如小平底罐、高柄豆、盃、圈足盘、壶、鸟头把勺等基本为素面陶^[39]，与宝墩文化陶器纹饰发达的特征区别很大，这是一种根本性的变化。从这个角度分析，三星堆文化明显不是宝墩文化自身发展的结果，显然有其重大的外在原因。

关于成都平原史前文化的源流问题，早年由于川西的营盘山^[40]、沙乌都^[41]、白水寨^[42]、下关子^[43]等遗址的发掘，认为这批遗存与成都平原的史前遗存存在一定的联系。有学者在探讨宝墩文化渊源时提出宝墩文化很可能是源于岷江上游的马家窑文化^[44]。随着营盘山等遗址的发掘，为探寻宝墩文化的源头提供了新的线索^[45]。2009年四川省文物考古院在什邡桂圆桥遗址发现了稍早于宝墩文化的遗存，其文化面貌与营盘山新石器遗存更为接近^[46]，但公布的这批材料中关于纹饰的介绍几乎不见，因此尚无法比较。2013年成都文物考古研究所发掘的高山下层遗存虽然与宝墩文化有明显的区别，但无论从器形还是纹饰都能看出两者有紧密的传承关系。由于高山下层遗存年代上更接近于营盘山遗存，因此笔者将高山下层遗存陶器纹饰^[47]与营盘山^[48]进行比较，可以很明显的发现二者在施纹技法、纹饰



图三 宝墩文化三、四期陶器纹饰比较图

1、2、3、4、5、8、21、22、23.夹砂陶绳纹(QH45:4、红桥村08H2:1、QH45:3、QH45:2、QTS11W11⑤):14、曹家祠11T2⑦:16、曹家祠11T2⑦:8、金沙黄忠01H506:45) 6.泥质陶绳纹(QTS11W11⑤):10) 7、24、25、35.附加堆纹(红桥村08T0802⑦:8、金沙黄忠01H503:30、中海国际05T2217⑤):101、汇利包装厂09T1702⑥:11) 9、10、17、18、19、20、27、31、34.戳印纹(QTS11W11⑤:9、QH45:11、QTS11W11⑤:12、QTS11W11⑤:8、QH45:30、QH45:50、中海国际05T2017⑤):14、中海国际05T2213⑤:19、中海国际05T2310⑤:34) 11、12、26、32.刻划纹(红桥村08T0501⑦:8、QTS11W11⑤:13、汇利包装厂09T1613⑥:1、中海国际05T2017⑤:40) 13、28.瓦棱纹(QH45:2、中海国际05T3011⑤:6) 14、15、16、29、30.凹弦纹(QH45:7、QH32:6、QH45:6、金沙黄忠01H503:26、金沙黄忠01T3148⑥:15) 33.菱格纹(中海国际05T2217⑤:19)

类型与风格都表现出非常一致的特点(图四)。比较明显的是二者夹砂陶器都以各类绳纹、附加堆纹为常见纹饰,泥质陶均多见细绳纹、瓦棱纹等,这些特征都明显区别于周邻地区同时期的其他考古学文化。从纹饰的细部风格也表现出非常近似的特征,如绳纹均表现出偏细、制作精细、压印深等特点,多见相交规整的菱格状纹样,并且通常在绳纹的基础上抹出几道弦纹;附加堆纹的风格极其相似,均为制作精细、泥条上的附加纹饰多样,并且该纹饰在两遗址中都是除绳纹外数量最多,最具代表性的纹饰;瓦棱纹基本相同。高山下层遗存单从纹饰看,与宝墩文化也有很大的相似性。高山下层虽不见宝墩文化的典型纹饰水波纹,但其他如菱格纹、绳纹、瓦棱纹、附加堆纹、戳印纹均是宝墩文化的常见纹

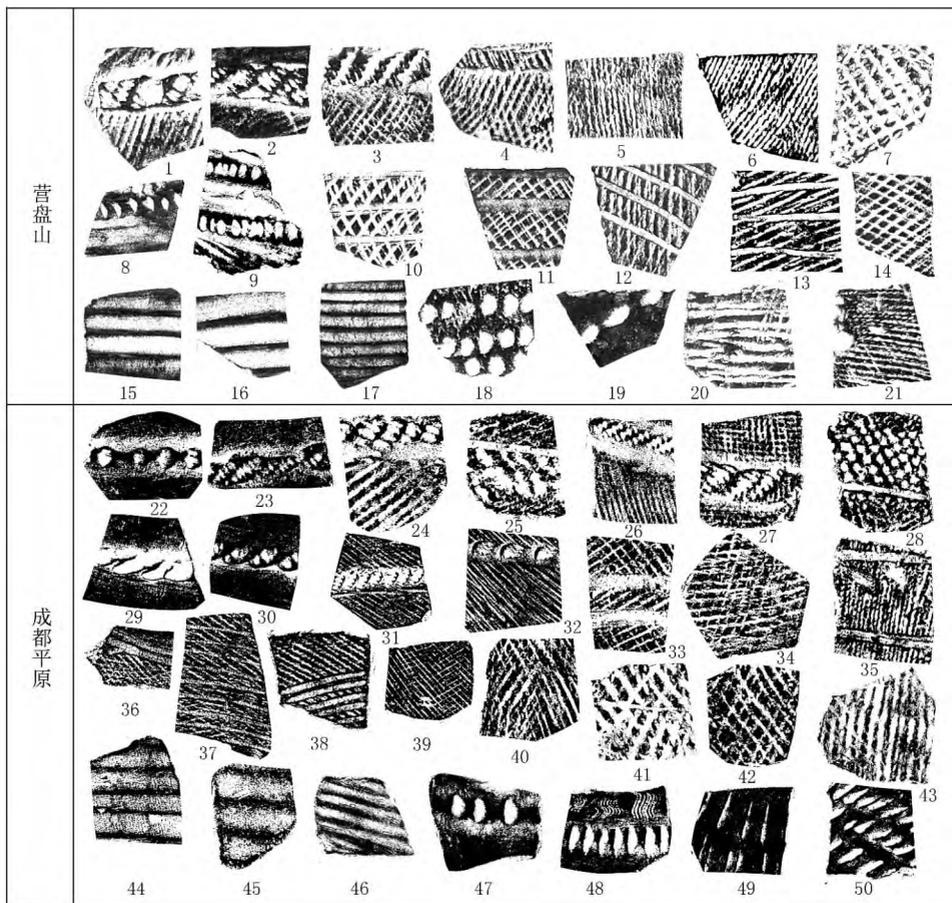
饰,且二者风格接近。因此从纹饰角度来分析,笔者赞同成都平原的史前文化当是源于岷江上游以营盘山为代表的一类文化遗存。即从营盘山至高山下层(桂圆桥)再到宝墩文化这样一个发展演变序列。

通过以上的分析,可以得到以下几点认识:

第一、通过对成都平原陶器纹饰类型、分期、发展演变分析,可以加深对成都平原史前文化特征、内涵及其变迁过程的认识。

第二、就成都平原史前文化案例来看,纹饰的变化同器物的变化并不是完全同步,在一定程度上体现出滞后的现象,表明陶器装饰相对于一般普通陶器的器形更接近于精神层面,在文化的发展过程中更加具有保守性。对探索区域文化的源流关系具有参考价值。

第三、尽管陶器纹饰的分期不可能取代



图四 营盘山新石器文化与成都平原史前文化陶器纹饰比较图

1、2、3、4、22、23、25、29、30、31、32.泥质陶附加堆纹(06T4⑦:10、06T4⑤:6、06F3:1、04H19:19、GTN90E50③:12、GTN80E45③:12、GTN95E50⑤:23、GTN90E50③:7、GTN80E45③:16、GTN95E50④:23、GTN95E50③:14) 5、34、35、40、41、42、43.夹砂陶绳纹(03T④B:3、GH8④:7、GTN95E50④:64、GTN90E50③:41、GH5:6GTN85E50③:14、GH8①:1) 6、7、8、10、11、12、13、14、20、21、36、37、38、39.泥质陶绳纹(02T16④:72、03T36④A:6、03H42:33、03H42:160、06H11:11、06H9:16、02H18:7、03T18④A:7、02H15:15、04H13:3、GTN95E50⑤:34、GTG64④:11、GTN80E45③:19、GTN95E50④:23) 9、24、25、27、28、33.夹砂陶附加堆纹(06F3:6、GTN95E50⑥:15、GTN90E50④:46、GTN95E50④:52、GTN95E50⑤:23、GTN90E50④:44) 10、11、12、36、37、38.泥质陶凹弦纹(03H42:160、06H11:11、06H9:16、GTN95E50⑤:34、GTG64④:11、GTN80E45③:19) 15、16、17、44、45、46.瓦棱纹(06T4③:17、06H6:4、06T4⑦:26、GTN95E50⑤:21、GTN95E50⑥:21、BT3728⑨:61) 18.夹砂陶戳印纹(02H15:2) 19、47、48、49、50.泥质陶戳印纹(03T21④A:5、BT3728③:40、GTN90E50③:13、GTN80E45③:20、GTN85E45③:13)

传统的文化分期,但是陶器纹饰所体现的价值和反映的文化信息也是很重要的。相信此角度的研究能在学术界引起更多的重视,从而推动对非彩陶纹饰的思考和研究的不断深入。

后记:本文是在成都文物考古研究所江章华老师及四川大学吕红亮老师的悉心指导下完成,是由笔者的本科毕业论文修改而来。成都文物考古研究所的周志清、陈剑、何锃宇、杨

占风等老师给笔者提供了论文所需的实物、图片和文档等资料,四川大学的李映福、罗二虎、于孟洲、杜战伟等老师在文章修改的过程中提出了宝贵意见。在此表示由衷的感谢!

*本文系国家社科基金重大招标项目“西南地区冶金遗址调查与研究”(15ZDB056)子课题三的阶段性的成果之一。

注释:

[1]王仁湘:《中国史前陶器纹饰区探讨》,《中国史前考古论集》,科学出版社,2003年。

[2]王仁湘:《史前绳纹陶八题——小题大作》,《中国史前考古论集》,科学出版社,2003年。

[3]王光远:《左家山遗址陶器纹饰的类型学研究》,吉林大学硕士学位论文,2007年。

[4]成都文物考古研究所、四川大学历史系考古教研室、日本早稻田大学长江流域文化研究所:《宝墩遗址》,有限会社阿普,2000年,第135~159页。

[5][27][29]江章华、颜劲松、李明斌:《成都平原的早期古城址群——宝墩文化初论》,《中华文化论坛》1997年第4期;江章华、王毅、张擎:《成都平原先秦文化初论》,《考古学报》2002年第1期。

[6]杨占风:《从绳纹演变看成都平原先秦文化变迁》,《四川文物》2014年第4期;王涛:《成都平原先秦时期的文化发展与人地关系研究》,吉林大学博士学位论文,2015年6月。

[7]江章华、王毅、张擎:《成都平原先秦文化初论》,《考古学报》2002年第1期。

[8][9][10][38][47][48]资料现存成都文物考古研究所。

[11]成都文物考古研究所:《郫县曹家祠遗址先秦文化遗存试掘简报》,《成都考古发现》(2010),科学出版社,2012年;成都文物考古研究所:《温江永福村三组遗址先秦时期文化遗存试掘简报》,《成都考古发现》(2010),科学出版社,2012年。

[12][33]成都市文物考古研究所:《2001年金沙遗址干道黄忠A线地点发掘简报》,《成都考古发现》(2003),科学出版社,2005年。

[13][34]成都文物考古研究所:《成都市中海国际社区古遗址发掘简报》,《成都考古发现》(2005),科学出版社,2007年。

[14][35]成都文物考古研究所:《成都高新西区汇利包装厂古遗址发掘简报》,《成都考古发现》(2009),科学出版社,2011年。

[15]这些遗址点虽处于不同地理位置,但是关于其聚落等级的差异,学术界还没有准确的定论,就目前认识,单从陶器上看体现不出等级差异,并且由于所研究对象为纹饰,代表精神层面,其基本的面貌和风格是具有同一和统一性的。

[16]《宝墩遗址》第3节中讲陶器施纹方法说到:划纹在日文中称“篦描纹”,即用刮刀、竹刀类工具刻划的纹饰,其中包括多种阴线纹。参见:成都文物考古研究所、四川大学历史系考古教研室、日本早稻田大学长江流域文化研究所:《宝墩遗址》,有限会社阿普,2000年,第135页。

[17]成都市文物考古工作队等:《四川新津县宝墩遗址调查与试掘》,《考古》1997年第1期。

[18]中日联合考古调查队:《四川新津县宝墩遗址1996年发掘简报》,《考古》1998年第1期。

[19]成都文物考古研究所、四川大学历史系考古教研室、日本早稻田大学长江流域文化研究所:《宝墩遗址》,有限会社阿普,2000年,第27页。

[20]中日联合考古调查队:《四川新津县宝墩遗址

1996年发掘简报》,《考古》1998年第1期。

[21]中日联合考古调查队:《四川新津县宝墩遗址1996年发掘简报》,《考古》1998年第1期;成都文物考古研究所:《新津宝墩遗址调查与试掘简报(2009-2010)》,《成都考古发现》(2009),科学出版社,2011年。

[22]成都文物考古研究所:《新津宝墩遗址调查与试掘简报(2009-2010年)》,《成都考古发现》(2009),科学出版社,2011年。

[23]成都市文物考古工作队等:《四川省温江县鱼凫村遗址调查与试掘》,《文物》1998年12期。

[24]功能:加固;装饰。《宝墩遗址》第3节中讲陶器施纹方法说到:由板上缠绕搓拈绳子的所谓缠绳陶拍拍印而成的纹样。参见:成都文物考古研究所、四川大学历史系考古教研室、日本早稻田大学长江流域文化研究所:《宝墩遗址》,有限会社阿普,2000年,第135页。

[25]《宝墩遗址》第3节中讲陶器施纹方法说到:用刀刮出的类似弥生陶器的凹线纹的纹样。参见:成都文物考古研究所、四川大学历史系考古教研室、日本早稻田大学长江流域文化研究所:《宝墩遗址》,有限会社阿普,2000年,第135页。

[26]功能:常用于遮盖陶器上的接痕,也做装饰。

[28]四川省文物考古研究院、德阳市博物馆、什邡市博物馆:《四川什邡桂圆桥新石器时代遗址发掘简报》,《文物》2013年第9期;万娇、雷雨:《桂圆桥遗址与成都平原新石器文化发展脉络》,《文物》2013年第9期。

[30]王毅、张擎:《三星堆文化研究》,《四川文物》1999年第3期。

[31]李明斌:《再论温江鱼凫村遗址第三期文化遗存的性质》,《华夏考古》2011年第1期。

[32]杨占风:《从绳纹演变看成都平原先秦文化变迁》,《四川文物》2014年第4期。

[36]成都文物考古研究所等:《成都市温江区红桥村遗址2008年度发掘简报》,《成都考古发现》(2007),科学出版社,2009年。

[37]成都文物考古研究所:《郫县曹家祠遗址先秦文化遗存试掘简报》,《成都考古发现》(2010),科学出版社,2012年。

[39]孙华:《试论广汉三星堆遗址的分期》,《四川盆地青铜时代》,科学出版社,2000年。

[40]“营盘山文化与成都平原的宝墩村文化之间有一些共同的文化因素”参见成都市文物考古研究所等:《四川茂县营盘山遗址试掘报告》,《成都考古发现》(2000),科学出版社,2002年。

[41]“沙乌都遗存与成都平原宝墩文化存在较为密切的联系,为探讨岷江上游与成都平原两地新石器文化的关系提供了新的实物资料”,参见成都文物考古研究所等:《四川茂县沙乌都遗址调查简报》,《成都考古发现》(2004),科学出版社,2006年。

[42]“白水寨、下关子遗址从时间、空间方面,均为探讨川西高原史前文化与成都平原宝墩文化的关系提供了中介连接点”参见成都文物考古研究所等:《四川茂县白水寨及下关子遗址调查简报》,《成都考古发现》(2005),科学出版社,2007年。

[43]“以下关子遗址为代表的四川盆地西北边缘地区龙山时代考古学遗存与成都平原的宝墩文化之间关系也较为密切,应属于同一文化系统”,参见成都文物考古研究所等:《四川茂县下关子遗址试掘简报》,《成都考古发现》(2006) 科学出版社,2008年。

[44]江章华:《岷江上游新石器时代遗存新发现的几点思考》,《四川文物》2004年第3期。

[45]江章华:《成都平原先秦时期农业的转型与聚落变迁》,《中华文化论坛》2009年第11期;黄昊德、赵宾福:《宝墩文化的发现及其来源考察》,《中华文化论坛》2004年第2期。

[46]江章华:《成都平原先秦时期农业的转型与聚落变迁》,《中华文化论坛》2009年第11期。

A Study on Decorative motifs of Prehistoric Pottery in Chengdu Plain

Zhou Li

(Chengdu, Sichuan 610064)

Abstract: This paper divides decorative motifs of prehistoric pottery into several phases through typological study, reveals that their changes were slower than those of vessels shape from the same period. Its difference suggests that decorative motifs tend to be more conservative continuity. Moreover, based on this archaeological discovery, this paper further discusses cultural affiliation of Phase of the Baodun's Remains so as to trace its origin of prehistoric culture of Chengdu Plain.

Keywords: the Chengdu Plain, prehistoric culture, decorative motifs on pottery wares, periodization

(责任编辑、校对: 蔡丹)