

内蒙古准格尔旗西黑岱墓地人骨研究

朱泓¹ 胡春佰^{1,2} 齐溶青³ 李强²

(1. 吉林大学边疆考古研究中心, 吉林 长春市 130012; 2. 内蒙古自治区文物考古研究所, 内蒙古 呼和浩特市 010000; 3. 内蒙古师范大学历史文化学院, 内蒙古 呼和浩特市 010022)

关键词: 西黑岱墓地; 人骨; 汉代; 东亚蒙古人种; 金元时期; 北亚蒙古人种

摘要: 本文通过对西黑岱墓地出土人骨的研究认为, 该墓地 I 区汉代居民与现代蒙古人种东亚类型的体质特征更为相近, 而与北亚类型关系疏远; II 区金元时期居民的体质特征与现代亚洲蒙古人种北亚类型存在较多的一致性, 属于我国先秦时期人种类型中的古蒙古高原类型。

Key Words: Xiheidai cemetery; human skeletons; Han Dynasty; Eastern Asiatic Mongoloid; Jin and Yuan period; North Asiatic Mongoloid.

Abstract: In this paper, based on the research on human bones excavated from Xiheidai cemetery, it is supposed that the physical characters of the residents during Han dynasty from I district are more closely related to the Eastern Asiatic Mongoloid, but differ from the North Asiatic Mongoloids. However the residents during Jin and Yuan period from II district have more similarity with the Modern North Asiatic Mongolians in respect of physical characters, and could be divided into the type of Ancient Mongolia Plateau.

DOI:10.16143/j.cnki.1001-9928.2017.02.013

西黑岱墓地位于内蒙古自治区鄂尔多斯市准格尔旗薛家湾镇巴润哈岱乡西黑岱村东。2014年7~8月, 内蒙古自治区文物考古研究所与内蒙古师范大学考古文博系对其进行了考古发掘^[1]。墓地分为两区, I 区发掘汉代墓葬9座, 其中M9遭破坏严重形制不明, M2为土洞墓, 其余7座均为土坑竖穴墓。葬式以双人合葬为主, 也有单人葬, 但由于部分人骨保存较差, 未能全部收集。出土陶器40余件, 以及铜镜、五铢钱等。II 区发掘金元时期墓葬9座, 以土坑竖穴墓为主, 皆单人葬, 遗物较少, 除北宋铜钱、铁马镫、铜臂钏和铜耳饰外, 不见其他随葬品。

本文人骨鉴定和测量方法主要依据吴汝康^[2]和邵象清^[3]等所确立的标准。由于I区和II区为不同文化属性的墓葬, 故分别叙述。

一、西黑岱墓地 I 区

采集人骨标本11例, 其中性别明确者7

例, 鉴定率为63.64%; 年龄段明确者10例, 鉴定率为90.91%。男性标本3例, 女性标本4例, 男女性别比例0.75:1。人骨平均死亡年龄30.6岁, 男性标本的平均死亡年龄为40.17岁, 女性标本的平均死亡年龄为26.25岁。具体鉴定结果见表一。

(一) 颅骨的形态特征

1. 非测量性形态特征

西黑岱墓地 I 区可作非测量性形态特征观察的个体较少。男性颅骨可作颅形观察的共2例, 1例卵圆形、1例楔形, 各占50%。眉弓范围均为1级, 眉弓突度稍显、显著各1例, 眉间突度稍显、中等各1例。前额1例倾斜、1例中等向后倾斜。额中缝除1例完全保留外, 另外2例无额中缝。颅顶缝可观察的仅1例, 前凶段为微波型, 顶段为锯齿型, 顶孔段为深波型, 后段为微波型。乳突1例中等, 2例发育小。枕外隆凸1例发育显著, 1例稍显。眶形均为椭圆形。无可观察的梨状

孔，梨状孔下缘1例锐型，1例鼻前窝型。鼻前棘发育较弱，均为Broca II级。鼻根凹较为明显，1例为2级，1例为3级。翼区可观察的标本仅1例，为蝶顶型。无矢状嵴、缝间骨、腭圆枕，2例皆有下颌圆枕，齿槽弓均为抛物线型。颞形2例为方形，1例为圆形。下颌角2例外翻，1例为直型。颧骨上颌骨下缘转角均欠圆钝，犬齿窝1例发育中等，另1例无犬齿窝。

女性颅骨与男性之间的差别主要表现为：眉弓和眉间发育较弱，前额平直，无额中缝，乳突普遍较小，枕外隆凸和鼻根凹发育较弱，梨状孔除锐型外也有鼻前沟型，翼区既有蝶顶型也有翼上骨型，方形颞出现率低，下颌角不外翻，有一定的腭圆枕出现率，少数个体颧骨上颌骨下缘转角圆钝。

上述男女两性颅骨在非测量性形态特征上的差异，绝大多数属于性别之间的差异，没有种族意义上的区别。西黑岱墓地 I 区汉代居民一般具有卵圆形颅或楔形颅，不发达的眉弓，中等倾斜的前额，简单的颅顶缝，不发达的乳突和枕外隆凸，椭圆形眶，锐形的梨状孔下缘，发育较弱的犬齿窝、鼻根凹和鼻前棘，欠圆钝的颧骨上颌骨下缘，无矢状嵴，方形或圆形颞，直型或外翻的下颌角形，较低的额中缝出现率，这些特征与亚洲蒙古人种的形态特征较为一致。

2. 测量性形态特征

西黑岱墓地 I 区可供测量的颅骨共4例，男性1例，女性3例（其中M3①颅骨变形，M4仅存部分下颌骨）。男性颅长宽指数为81.35，为圆颅型；颅长高指数为80.09，为高颅型；颅宽高指数为98.45，为狭颅型。额宽指数为70.57，为阔额型。眶指数(右)为88.23，为高眶型。鼻指数为46.77，为狭鼻型。面突指数为94.90，为正颌型。鼻颧角为145.41°，面部扁平度较大。女性颅长宽指数为75.28，为偏长的中颅型；颅长高指数为75.28，为高颅型；颅宽高指数为100.00，为狭颅型。额宽指数的平均值为67.76，为中额型。眶指数(右)的平均值为81.13，为中眶型。鼻指数的平均值为49.00，属中鼻型。面突指数的平均值为96.42，为正颌型。鼻颧角的平均值为147.79°，同样具有较大的面部扁平度。

通过对体现颅骨形态特征的指数值与角度值的分析可知，该人群具有圆颅型或中颅型、高颅型、狭颅型相结合的颅型，较大的面部扁平度，正颌型，高眶或中眶型，狭鼻或中鼻型。

(二) 种系特征的比较与分析

1. 与现代亚洲各类型蒙古人种的比较

西黑岱墓地 I 区与现代亚洲蒙古人种北亚、东北亚、东亚和南亚四个区系类型的具体比较项目和数据见表二。

在15个比较项目中，西黑岱墓地 I 区

表一 西黑岱墓地 I 区人骨性别年龄鉴定信息表

编号	性别	年龄	年代	编号	性别	年龄	年代
M1①	女	20 ±	汉代	M5①	女	30 ±	汉代
M1②	男?	30 ±	汉代	M5②	男	50 ±	汉代
M2①	男?	30 ~ 35	汉代	M6	男	50 ~ 60	汉代
M2②	未采集			M7	未采集		
M3①	女	14 ~ 16	汉代	M8①	男?	30 ± ?	汉代
M3②	男	14 ~ 17	汉代	M8②	不详	18 ±	汉代
M4	女	40 ±	汉代	M9	未采集		

男性颅骨各项测量值落入东亚蒙古人种界值范围的项目最多,共有颅宽、颅高、颅指数、颅长高指数、颅宽高指数、鼻颧角、鼻指数等七项。此外,颅长值非常接近东亚类型的下限。落入东北亚蒙古人种界值范围的有颅宽、颅高、上面高、颅宽高指数、垂直颅面指数、鼻指数等六项,但在颅指数、颅长高指数、鼻颧角等三项上差异较大。落入南亚蒙古人种界值范围的有颅长、颅宽、颅指数、颅宽高指数、鼻颧角等五项,但在颅高、上面高、鼻指数、眶指数等项目上都存在较大差距。落入北亚蒙古人种范围的只有颅指数、垂直颅面指数、鼻指数等三项。

基于上述比较分析,可以认为西黑岱 I 区汉代居民在颅面部形态特征上与现代东亚蒙古人种十分接近。所不同的是,该个体的上面高较现代东亚蒙古人种略高,鼻根指数和眶指数略大。

2. 与亚洲蒙古人种各近代组的比较

表二 西黑岱 I 区男性与现代亚洲蒙古人种的比较 (长度: mm, 角度: °, 指数: %)

马丁号	项目	亚洲蒙古人种				
		西黑岱 I 区	北亚类型	东北亚类型	东亚类型	南亚类型
1	颅长	174.80	174.9-192.7	180.7-192.4	175.0-182.2	169.9-181.3
8	颅宽	142.20	144.4-151.5	134.3-142.6	137.6-143.9	137.9-143.9
17	颅高	139.99	127.1-132.4	132.9-141.1	135.3-140.2	134.4-137.8
9	最小额宽	100.35	90.60-95.8	94.2-96.6	89-93.7	89.7-95.4
45	颧宽	-	138.2-144.0	137.9-144.8	131.3-136.0	131.5-136.3
48	上面高 (sd)	79.14	72.1-77.6	74.0-79.4	70.2-76.6	66.1-71.5
8: 1	颅指数	81.35	75.4-85.9	69.8-79.0	76.9-81.5	76.9-83.3
17: 1	颅长高指数	80.09	67.4-73.5	72.6-75.2	74.3-80.1	76.5-79.5
17: 8	颅宽高指数	98.45	85.2-91.7	93.3-102.8	94.4-100.3	95.0-101.3
48: 17 (sd)	垂直颅面指数	56.53	55.8-59.2	53.0-58.4	52.0-54.9	48.0-52.2
48: 45 (sd)	上面指数	-	51.4-55.0	51.3-56.6	51.7-56.8	49.9-53.3
77	鼻颧角	145.41	147.0-151.4	149.0-152.0	145.0-146.6	142.1-146.0
54: 55	鼻指数	46.77	45.00-50.70	42.60-47.60	45.20-50.20	50.30-55.50
SS:SC	鼻根指数	45.58	26.9-38.5	34.7-42.5	31.0-35.0	26.1-36.1
52:51 (mf)	眶指数右	88.23	79.3-85.7	81.4-84.9	80.7-85.0	78.2-81.0

为进一步考察西黑岱墓地 I 区汉代居民与亚洲蒙古人种各地区居民在种族类型上的亲疏关系,本文选择了华北组、抚顺组、华南组、爱斯基摩(东南)组、爱斯基摩(勒俄康)组、楚克奇(河滨)组、楚克奇(驯鹿)组、蒙古组、布里亚特组、通古斯组等 10 个近代颅骨组(具体比较项目和数据见表三),采用计算平均数组差均方根和欧氏距离系数的方法进行定量分析,并根据欧氏距离系数绘制聚类图。

由表四组差均方根的计算结果来看,西黑岱 I 区与华北组、抚顺组、华南组为代表的东亚蒙古人种之间的关系最为密切,与爱斯基摩组和楚克奇组为代表的东北亚蒙古人种之间的关系略为疏远,而与蒙古组、布里亚特组、通古斯组为代表的北亚蒙古人种之间的关系最为疏远。欧氏距离系数的计算结果与组差均方根计算结果基本一致。(表五)

由图一可以看出,在刻度值小于 25 的

表三 西黑岱 I 区男性与亚洲蒙古人种各近代组的比较 (长度: mm, 角度: °, 指数: %)

马丁号	项目	西黑岱 I 区	华北组	抚顺组	华南组	爱斯基摩 (东南) 组	爱斯基摩 (勒俄康) 组	楚克奇 (河滨) 组	楚克奇 (驯鹿) 组	蒙古组	布里亚特组	通古斯组	同种系标准差
1	颅长	174.80	178.50	180.80	179.90	181.80	183.90	182.90	184.40	182.20	181.90	185.50	5.73
8	颅宽	142.20	138.20	139.70	140.90	140.70	143.00	142.30	142.10	149.00	154.60	145.70	4.76
17	颅高	139.99	137.20	139.20	137.80	135.00	137.10	133.80	136.90	131.40	131.90	126.30	5.69▲
9	最小额宽	100.35	89.40	90.80	91.50	94.90	98.10	95.70	94.80	94.30	95.60	90.60	4.05
45	颧宽	-	132.70	134.30	132.60	137.50	140.90	140.80	140.80	141.80	143.50	141.60	4.57
48	上面高 (sd)	79.14	75.30	76.20	73.82	77.50	78.20	78.00	78.90	78.00	77.20	75.40	4.15
51	眶宽 (mf) R	40.68	44.00	42.90	42.10	43.40	44.50	44.10	43.60	43.20	42.20	43.00	1.67
52	眶高R	35.89	35.50	35.50	34.60	35.90	35.90	36.30	36.90	35.80	36.20	35.00	1.91
54	鼻宽	26.67	25.00	25.70	25.25	24.40	23.50	24.60	24.90	27.40	27.30	27.10	1.77
55	鼻高	57.02	55.30	55.10	52.60	54.60	54.70	55.70	56.10	56.50	56.10	55.30	2.92
8:1	颅指数	81.35	77.56	77.30	78.75	77.60	77.50	77.90	77.20	82.00	85.10	78.70	2.67
17:1	颅长高指数	80.09	77.02	77.10	77.02	74.26	74.55	73.15	74.24	72.12	72.51	68.09	2.94
17:8	颅宽高指数	98.45	99.53	100.00	97.80	95.95	95.87	94.03	96.34	88.19	85.32	86.68	4.30
52:51 (mf)	眶指数右	88.23	80.66	83.00	84.90	83.00	80.80	82.40	84.50	82.90	86.00	81.50	5.05
54:55	鼻指数	46.77	45.23	46.90	47.40	44.80	43.00	44.70	44.50	48.60	48.70	49.40	3.82

各对比组的数据按张全超《内蒙古和林格尔县新店子墓地人骨研究》，53页，科学出版社，2010年。

表四 西黑岱 I 区男性与亚洲蒙古人种各近代组之间的组差均方根值

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	1.21	1.02	1.00	1.10	1.23	1.20	1.10	1.34	1.50	1.82

1. 西黑岱 I 区 2. 华北组 3. 抚顺组 4. 华南组 5. 爱斯基摩 (东南) 组 6. 爱斯基摩 (勒俄康) 组 7. 楚克奇 (河滨) 组 8. 楚克奇 (驯鹿) 组 9. 蒙古组 10. 布里亚特组 11. 通古斯组

范围内, 11个对比组大致可以区分为两个聚类群, 第一聚类群 (1~8组) 除西黑岱 I 区外, 基本代表了现代蒙古人种中的东亚和东北亚类型的群体; 第二聚类群 (9~11) 组主要代表了现代蒙古人种中北亚类型的群体。在刻度值小于15~20的范围内, 第一聚类群又分为两个小的聚类群, 第一小类包括2~8组, 第二小类为西黑岱 I 区。在刻度值小于

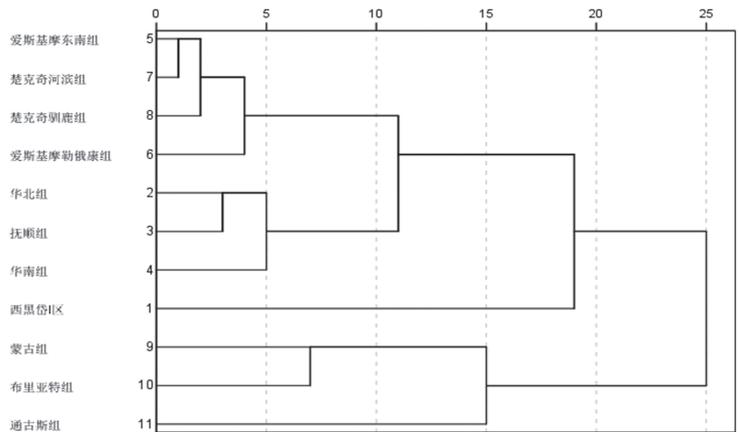
10~15的范围内第一小类又分为两个更小的聚类群, 其中第一小类 (5~8组) 代表了现代蒙古人种的东北亚类型, 第二小类 (2~4组) 代表了现代蒙古人种的东亚类型。可见, 虽然与现代蒙古人种北亚类型相比, 西黑岱 I 区汉代居民与现代蒙古人种东亚类型和东北亚类型的联系更为密切, 但是与后者在颅骨形态方面也存在一定的差异。

3. 与各相关古代组的比较

为探讨西黑岱 I 区汉代居民与相关古代居民在人种类型上的亲疏关系，本文采用计算欧氏距离系数和绘制系统聚类图的方法分别对男女两性颅骨与其他古代组的关系进行了考察。

男性古代对比组的选择及各对比项目和数据详见表六。由表七欧氏距离的计算结果可知，西黑岱 I 区汉代男性居民与纳林套海组的关系最近，次之是土城子组、姑姑庵组、将军沟组，而与东大井组、三道湾组等与现代蒙古人种北亚类型体质特征相近的群体关系最为疏远。

由图二可以看出，在刻度值小于25的范围内，9个古代对比组大致可以分为两个聚类群，第一聚类群包括将军沟组、土城子组、姑姑庵组、朱开沟组、毛饮合并A组、纳林套海组、西黑岱 I 区，除纳林套海组和西黑岱 I 区男组外，基本代表了与现代蒙古



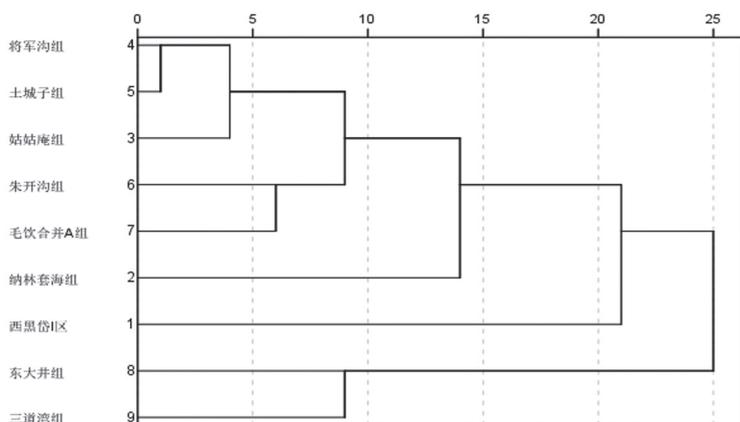
图一 西黑岱 I 区男性与亚洲蒙古人种各近代组的系统聚类图

人种东亚类型颅骨形态特征相似的群体；第二聚类群包括东大井组和三道湾组，代表了与现代蒙古人种北亚类型颅骨形态特征相似的群体。在刻度小于20~25的范围内，第一聚类群又分为两个小的聚类，第一小聚类为2~7组，第二小聚类为西黑岱 I 区男组。在刻度小于10~15的范围内，第一小聚类又分为两个小聚类，第一小聚类为3~7组，代表了内蒙古中南部地区先秦时期的古中原类型和古华北类型；第二小聚类为纳林套海组。

表五 西黑岱 I 区男性与亚洲蒙古人种各近代组之的欧氏距离系数

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	0.00										
2	16.54	0.00									
3	14.41	4.96	0.00								
4	13.87	7.42	5.39	0.00							
5	14.58	9.19	8.33	8.21	0.00						
6	15.79	12.80	11.56	12.09	5.92	0.00					
7	16.21	12.01	11.32	11.07	3.66	5.63	0.00				
8	14.87	11.33	9.00	10.00	4.53	5.88	5.08	0.00			
9	20.51	19.80	18.95	17.09	13.92	15.06	11.41	14.31	0.00		
10	23.50	26.08	24.79	22.21	20.30	20.67	18.02	20.15	7.94	0.00	
11	27.83	22.26	22.28	20.51	17.17	19.39	14.83	18.23	10.12	15.41	0.00

1. 西黑岱 I 区 2. 华北组 3. 抚顺组 4. 华南组 5. 爱斯基摩 (东南) 组 6. 爱斯基摩 (勒俄康) 组 7. 楚克奇 (河滨) 组 8. 楚克奇 (驯鹿) 组 9. 蒙古组 10. 布里亚特组 11. 通古斯组



图二 西黑岱 I 区男性与各相关古代组的系统聚类图

在体质特征上存在更多的相似性，但是与后者的差异也是很明显的。

女性古代对比组的选择及各对比项目和数据详见表八。由表九欧氏距离的计算结果可知，西黑岱 I 区女性居民与朱开沟组、庙子沟组、毛饮合并 A 组、姑姑庵组、土城子组、后城嘴组等古华北类型和古中原类型居民的体质特征有更多的相似性，而与东大井组、三道湾组等古蒙古高原类型的群体在体质特征上存在明显差异。

在刻度值小于5~10的范围内，第一小聚类又分为两个小聚类，第一小聚类包括将军沟组、土城子组、姑姑庵组等代表内蒙古中南部地区先秦时期古中原类型的居民；第二小聚类包括朱开沟组和毛饮合并A组等代表内蒙古中南部地区先秦时期古华北类型的居民。可见，虽然与古蒙古高原类型的居民相比，西黑岱 I 区汉代男性居民与古中原类型和古华北类型的居民

在体质特征上存在明显的差异。

由图三可以看出，在刻度值小于25的范围内9个古代对比组大致可以区分为两个聚类群，第一聚类群包括1~7组，除西黑岱 I 区外，基本代表了与现代蒙古人种东亚类型体质特征相近的群体；第二聚类群包括东大

表六 西黑岱 I 区男性与各相关古代组的比较（长度：mm，角度：°，指数：%）

项目	西黑岱 I 区	纳林套海组	姑姑庵组	将军沟组	土城子组	朱开沟组	毛饮合并 A 组	东大井组	三道湾组
颅长	174.80	181.67	177.10	181.00	180.33	179.07	182.04	185.50	181.69
颅宽	142.20	142.00	138.40	138.10	140.27	139.89	142.02	147.50	148.51
颅高	139.99	134.17	139.60	140.00	140.97	138.10	136.88	129.30	130.65
最小额宽	100.35	97.80	91.80	90.55	92.06	90.84	90.50	90.90	93.36
上面高	79.14	74.60	72.30	73.58	75.56	71.77	74.50	74.60	78.91
眶宽	40.68	44.92	42.10	43.56	43.62	43.93	43.85	44.80	43.24
眶高	35.89	36.17	33.30	33.42	34.18	33.36	33.88	33.60	34.20
眶指数	88.23	80.58	79.10	77.72	78.41	76.00	77.41	74.20	78.22
颅指数	81.35	78.17	78.20	76.30	77.56	78.22	78.10	79.60	81.88
鼻宽	26.67	27.17	25.70	26.31	26.51	26.97	25.97	27.00	27.43
鼻高	57.02	55.75	54.20	55.10	54.70	52.40	55.10	56.40	56.38
鼻指数	46.77	48.97	47.50	47.41	48.63	51.74	47.21	47.90	48.86
颅长高指数	80.09	73.85	78.80	77.26	77.75	77.58	75.54	69.50	72.00
颅宽高指数	98.45	94.57	100.90	101.48	100.36	98.57	96.63	88.20	88.02
鼻颧角	145.41	145.60	141.00	145.00	144.06	149.32	150.23	147.70	152.19

表七 西黑岱 I 区男性与各相关古代组的Dij值

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	0.00								
2	15.99	0.00							
3	16.68	14.68	0.00						
4	18.82	13.70	6.80	0.00					
5	16.09	12.18	6.59	4.36	0.00				
6	20.40	13.25	11.02	8.63	8.88	0.00			
7	19.34	10.52	13.14	9.20	9.33	7.89	0.00		
8	28.52	15.20	24.46	22.26	21.77	19.92	15.18	0.00	
9	23.64	14.47	24.76	23.03	21.52	19.71	14.87	9.68	0.00

1.西黑岱 I 区 2. 纳林套海组 3. 姑姑庵组 4. 将军沟组 5. 土城子组 6. 朱开沟组 7. 毛饮合并A组 8. 东大井组 9. 三道湾组

表八 西黑岱 I 区女性与各相关古代组的比较 (长度: mm, 角度: °, 指数: %)

项目	西黑岱 I 区	姑姑庵组	土城子组	后城嘴组	朱开沟组	庙子沟组	毛饮合并A组	东大井组	三道湾组
颅长	180.80	172.00	172.93	171.00	175.44	171.00	172.51	177.00	179.25
颅宽	136.10	138.30	135.81	133.00	137.41	134.18	137.60	146.30	148.85
颅高	133.80	133.40	134.52	135.25	135.64	134.00	132.00	122.80	120.00
最小额宽	91.49	92.80	87.14	86.25	90.59	91.56	89.23	92.10	88.25
上面高	65.25	66.90	67.91	70.00	67.00	69.62	69.51	71.30	72.15
眶宽	40.00	40.40	41.04	40.25	43.67	42.56	41.83	42.10	45.00
眶高	32.45	33.00	32.46	33.33	34.16	33.86	33.80	34.80	35.35
鼻宽	23.79	25.60	25.90	27.25	26.76	26.97	25.89	26.60	27.10
鼻高	48.52	50.10	50.15	51.80	51.74	49.36	50.86	54.70	52.10
颅指数	75.28	80.40	78.37	77.80	78.53	78.55	80.01	80.80	83.05
颅长高指数	75.28	77.60	77.46	79.09	77.15	78.31	76.52	69.40	66.48
颅宽高指数	100.00	96.60	98.41	101.80	99.32	100.29	96.00	86.00	80.97
上面指数	-	53.20	70.68	55.57	54.87	54.43	54.75	58.90	54.33
眶指数	81.13	81.70	78.92	82.83	78.28	79.58	80.41	86.00	78.61
鼻指数	49.00	51.00	51.56	52.64	51.72	54.77	50.97	48.80	52.17
鼻颧角	147.79	144.30	142.33	141.75	148.43	148.50	147.17	145.00	151.25

井组、三道湾组,代表了与现代蒙古人种北亚类型体质特征相近的群体。在刻度值小于5~10之间的范围内,第一聚类群分为两个小类,其中第一小类包括2~7组,第二小类为西黑岱 I 区女组。在刻度值小于5的范围内,第一个小聚类群又分为两个更小的聚类,第

一小聚类包括姑姑庵组、毛饮合并A组、朱开沟组、庙子沟组等古华北类型的群体;第二个小聚类群包括土城子组、后城嘴组等古中原类型的群体。可见,虽然与古蒙古高原类型的居民相比,西黑岱 I 区汉代女性居民与古中原类型和古华北类型的居民在体质特征

表九 西黑岱 I 区女性与各相关古代组的Dij值

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	0.00								
2	12.36	0.00							
3	12.44	7.84	0.00						
4	16.06	11.72	7.38	0.00					
5	10.19	8.89	8.63	12.51	0.00				
6	13.94	9.43	9.39	10.35	7.81	0.00			
7	12.54	6.10	7.41	11.48	7.44	8.25	0.00		
8	25.00	21.29	24.85	28.39	24.52	26.81	20.01	0.00	
9	31.61	29.31	31.56	36.28	30.08	32.57	26.39	13.95	0.00

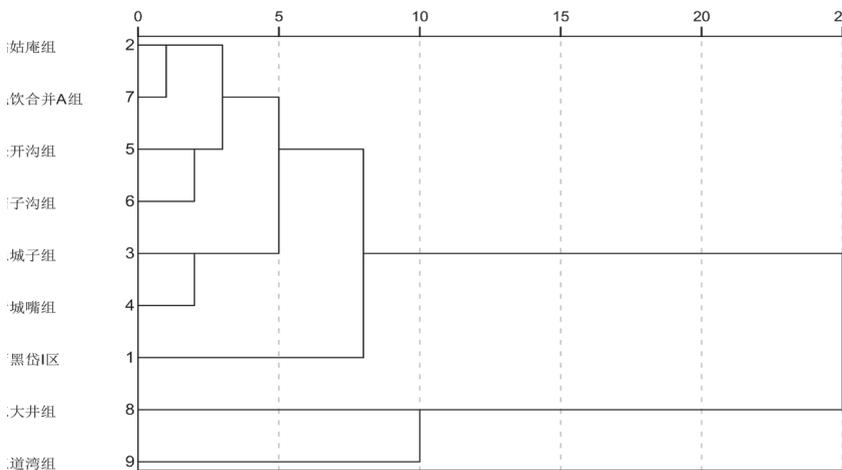
1.西黑岱 I 区 2. 姑姑庵组 3. 土城子组 4. 后城嘴组 5. 朱开沟组 6. 庙子沟组 7. 毛饮合并A组 8. 东大井组 9. 三道湾组

上存在更多的相似性，但是与后者之间的差异也是很明显的。

通过上述分析可见，西黑岱 I 区男、女两性居民的体质特征基本一致，尽管与现代蒙古人种东亚类型的体质特征更为相近，而与北亚类型关系疏远，但是该组居民仍然与先秦时期生活在内蒙古中南部的两大主要种族“古华北类型”和“古中原类型”的居民存在体质上的差异。

二、西黑岱墓地 II 区

采集人骨标本7例，其中性别明确者6例，



图三 西黑岱 I 区女性与各相关古代组的系统聚类图

鉴定率为85.71%；年龄段明确者7例，鉴定率为100%。男性标本4例，女性标本2例，男女性比例1:0.5。人骨平均死亡年龄33岁，男性标本的平均死亡年龄为34.25岁，女性标本的平均死亡年龄为25.75岁。具体鉴定结果见表一〇。

(一) 颅骨的形态特征

1. 非测量性形态特征

西黑岱墓地 II 区可作非测量性形态特征观察的个体不多，且颅骨变形者4例，影响了对颅型的观察。男性可作颅型观察的颅骨仅2例，均为楔形。眉弓范围1级，眉弓突度中等，眉间突度稍显、中等、显著各占1例。

前额倾斜，无额中缝。颅顶缝可观察的仅1例，前凶段为微波型，顶段为锯齿型，顶孔段为深波型，后段为锯齿型。乳突发育不等，小、中等、特大各1例。枕外隆凸发育中等、极显各1例，另有1例特别发达呈喙状。眶形

表一〇

西黑岱墓地Ⅱ区人骨性别年龄鉴定信息表

编号	性别	年龄	年代	编号	性别	年龄	年代
M1	女	15~18	金元时期	M7	男	50±	金元时期
M3	男	16~18	金元时期	M8	女	35±	金元时期
M5	男	40~45	金元时期	M9	男	25~30	金元时期
M6	女?	40~45	金元时期				

为椭圆形。梨形的梨状孔，梨状孔下缘鼻前窝型、钝型、鼻前沟型各1例。鼻前棘发育较弱，BrocaⅡ级和BrocaⅢ级各1例。鼻根点1例无凹陷，1例为2级，1例为3级。翼区为蝶顶型。2例无矢状嵴，1例有矢状嵴。无缝间骨。1例无腭圆枕，2例腭圆枕呈嵴状型。1例有下颌圆枕，2例无下颌圆枕。齿槽弓均为抛物线型。颞形2例为方形，1例为圆形。下颌角均外翻。颧骨上颌骨下缘转角2例圆钝，1例欠圆钝。犬齿窝发育较浅，呈1级。

女性颅骨与男性之间的差别主要表现为：眉弓、眉间突度、乳突、枕外隆凸、鼻根凹、犬齿窝发育较弱，前额相对平直，锐型的梨状孔下缘、额颞型的翼区均占一定的比例，无矢状嵴和下颌圆枕，方形颞形和外翻的下颌角出现率较低。

上述男女两性颅骨在非测量性形态特征上的差异，绝大多数属于性别之间的差异，没有种族意义上的区别。西黑岱墓地Ⅱ区金元时期居民一般具有楔形颅，不发达的眉弓，中等倾斜的前额，较低的额中缝出现率，简单的颅顶缝，蝶顶型的翼区，不发达的乳突和枕外隆凸，椭圆形眶，梨形的梨状孔，梨状孔下缘锐型、钝形、鼻前窝型、鼻前沟型各占一定的比例，发育较弱的犬齿窝、鼻前棘和鼻根凹，颧骨上颌骨下缘转角圆钝，无矢状嵴和缝间骨，方形或圆形颞，下颌角多外翻，这些特征与亚洲蒙古人种的形态特征较为一致。

2. 测量性形态特征

西黑岱墓地Ⅱ区可供测量的颅骨共6例，

包括男性3例，女性3例，其中4例（男性1例、女性3例）存在不同程度的颅骨变形。男性从颅长宽指数看，均为圆颅型，平均值83.92；从颅长高指数看，1例为正颅型，1例为高颅型，平均值74.22落在正颅型的范围之内；从颅宽高指数看，均为阔颅型，平均值88.41。额宽指数均为狭额型。上面指数（sd）可测量的仅1例，为54.32，属偏狭的中上面型。从眶指数看，低眶型、中眶型、高眶型各1例，均值81.03落入中眶型的范围之内。从鼻指数来看，其中2例为狭鼻型，1例为阔鼻型，平均值47.07落入中鼻型的范围之内。面突指数可供测量的仅1例，为突颌型。可供计算鼻颧角的个体有2例，分别为145.06°和143.92°，显示该组居民具有中等偏大的面部扁平度。女性颅骨由于存在不同程度的变形，颅长、颅宽等测量值及相关指数虽然会或多或少地偏离其原始数据，但是从总体形态上看其颅型、额型亦与男性差别不大。上面指数（sd）可测量的两例，分属中上面型和狭上面型，平均值55.85，落入狭上面型的范围之内。从眶指数看，1例为中眶型，1例为高眶型，平均值85.02落入高眶型的范围之内。从鼻指数来看，1例为狭鼻型，1例为中鼻型，平均值47.33落入中鼻型的范围之内。从面突指数看，1例为正颌型，1例为中颌型，均值99.46，落入中颌型的范围之内。可以计算鼻颧角的个体2例，分别为151.01°和146.47°，均值148.74°显示出其与男性一样具有较大的面部扁平度。

西黑岱Ⅱ区金元时期居民具有圆颅型、

偏高的正颅型、阔颅型相结合的颅型特征和较大的面部扁平度，狭额型，偏狭的中上面型或狭上面型，中眶型或偏低的高眶型，中等的鼻型。

(二) 种系特征的比较与分析

1. 与现代亚洲各类型蒙古人种的比较

西黑岱墓地Ⅱ区与现代亚洲蒙古人种北亚、东北亚、东亚和南亚四个区系类型的具体比较项目和数据见表一一。

在15个比较项目中，西黑岱Ⅱ区男性颅骨各项测量值落入北亚蒙古人种界值范围的项目最多，共有颅长、颅宽、颅高、最小额宽、颧宽、上面高、颅指数、颅宽高指数、垂直颅面指数、上面指数、鼻指数、眶指数等十二项；此外，颅长高指数值接近北亚类型的上限。落入东北亚蒙古人种界值范围的只有颧宽、上面高、颅长高指数、上面指数、鼻指数等五项。落入东亚蒙古人种界值范围的有颅长、最小额宽、上面高、上面指数、鼻指数、眶指数等六项，且在颅宽、颅高、颧宽等

方面差距显著。落入南亚蒙古人种范围的只有颅长、最小额宽、鼻颧角等三项。

基于上述比较分析，可以认为西黑岱Ⅱ区金元时期居民在颅面部形态特征上与现代北亚蒙古人种十分接近。

2. 与亚洲蒙古人种各近代组的比较

为进一步考察西黑岱墓地Ⅱ区金元时期居民与现代亚洲蒙古人种各地区居民在种族类型上的亲疏关系，本文选择了华北组、抚顺组、华南组、爱斯基摩（东南）组、爱斯基摩（勒俄康）组、楚克奇（河滨）组、楚克奇（驯鹿）组、蒙古组、布里亚特组、通古斯组等10个近代颅骨组（具体比较项目和数据见表一二），采用计算平均数组差均方根和欧氏距离系数的方法进行定量分析，并根据欧氏距离系数绘制聚类图。

由组差均方根的计算结果来看（表一三），西黑岱Ⅱ区与蒙古组、布里亚特组、通古斯组为代表的北亚蒙古人种之间的关系最为密切，而与华北组、抚顺组、华南

表一一 西黑岱Ⅱ区男性与现代亚洲蒙古人种的比较（长度：mm，角度：°，指数：%）

马丁号	项目	亚洲蒙古人种				
		西黑岱Ⅱ区	北亚类型	东北亚类型	东亚类型	南亚类型
1	颅长	175.43	174.9-192.7	180.7-192.4	175.0-182.2	169.9-181.3
8	颅宽	147.20	144.4-151.5	134.3-142.6	137.6-143.9	137.9-143.9
17	颅高	130.31	127.1-132.4	132.9-141.1	135.3-140.2	134.4-137.8
9	最小额宽	91.65	90.60-95.8	94.2-96.6	89-93.7	89.7-95.4
45	颧宽	139.25	138.2-144.0	137.9-144.8	131.3-136.0	131.5-136.3
48	上面高 (sd)	74.95	72.1-77.6	74.0-79.4	70.2-76.6	66.1-71.5
8:1	颅指数	83.92	75.4-85.9	69.8-79.0	76.9-81.5	76.9-83.3
17:1	颅长高指数	74.22	67.4-73.5	72.6-75.2	74.3-80.1	76.5-79.5
17:8	颅宽高指数	88.41	85.2-91.7	93.3-102.8	94.4-100.3	95.0-101.3
48:17 (sd)	垂直颅面指数	58.54	55.8-59.2	53.0-58.4	52.0-54.9	48.0-52.2
48:45 (sd)	上面指数	54.32	51.4-55.0	51.3-56.6	51.7-56.8	49.9-53.3
77	鼻颧角	144.49	147.0-151.4	149.0-152.0	145.0-146.6	142.1-146.0
54:55	鼻指数	47.07	45.00-50.70	42.60-47.60	45.20-50.20	50.30-55.50
SS:SC	鼻根指数	47.58	26.9-38.5	34.7-42.5	31.0-35.0	26.1-36.1
52:51 (mf)	眶指数右	81.03	79.3-85.7	81.4-84.9	80.7-85.0	78.2-81.0

表一二 西黑岱Ⅱ区男性与与亚洲蒙古人种各近代组的比较(长度: mm, 角度: °, 指数: %)

项目	西黑岱Ⅱ区	华北组	抚顺组	华南组	爱斯基摩东南组	爱斯基摩勒俄康组	楚克奇河滨组	楚克奇驯鹿组	蒙古组	布里亚特组	通古斯组	同种系标准差
颅长	175.43	178.50	180.80	179.90	181.80	183.90	182.90	184.40	182.20	181.90	185.50	5.73
颅宽	147.20	138.20	139.70	140.90	140.70	143.00	142.30	142.10	149.00	154.60	145.70	4.76
颅高	130.31	137.20	139.20	137.80	135.00	137.10	133.80	136.90	131.40	131.90	126.30	5.69▲
最小额宽	91.65	89.40	90.80	91.50	94.90	98.10	95.70	94.80	94.30	95.60	90.60	4.05
颧宽	139.25	132.70	134.30	132.60	137.50	140.90	140.80	140.80	141.80	143.50	141.60	4.57
上面高	74.95	75.30	76.20	73.82	77.50	78.20	78.00	78.90	78.00	77.20	75.40	4.15
眶宽	41.41	44.00	42.90	42.10	43.40	44.50	44.10	43.60	43.20	42.20	43.00	1.67
眶高	33.55	35.50	35.50	34.60	35.90	35.90	36.30	36.90	35.80	36.20	35.00	1.91
眶指数	81.03	80.66	83.00	84.90	83.00	80.80	82.40	84.50	82.90	86.00	81.50	5.05
颅指数	83.92	77.56	77.30	78.75	77.60	77.50	77.90	77.20	82.00	85.10	78.70	2.67
颅长高指数	74.22	77.02	77.10	77.02	74.26	74.55	73.15	74.24	72.12	72.51	68.09	2.94
颅宽高指数	88.41	99.53	100.00	97.80	95.95	95.87	94.03	96.34	88.19	85.32	86.68	4.30
鼻宽	26.55	25.00	25.70	25.25	24.40	23.50	24.60	24.90	27.40	27.30	27.10	1.77
鼻高	56.48	55.30	55.10	52.60	54.60	54.70	55.70	56.10	56.50	56.10	55.30	2.92
鼻指数	47.07	45.23	46.90	47.40	44.80	43.00	44.70	44.50	48.60	48.70	49.40	3.82

各对比组的数据按张全超《内蒙古和林格尔县新店子墓地人骨研究》，53页，科学出版社，2010年。

表一三 西黑岱Ⅱ区男性与亚洲蒙古人种各近代组之间的组差均方根值

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	1.31	1.26	1.13	1.12	1.31	1.10	1.24	0.68	0.83	0.98

1. 西黑岱Ⅱ区 2. 华北组 3. 抚顺组 4. 华南组 5. 爱斯基摩(东南)组 6. 爱斯基摩(勒俄康)组 7. 楚克奇(河滨)组 8. 楚克奇(驯鹿)组 9. 蒙古组 10. 布里亚特组 11. 通古斯组

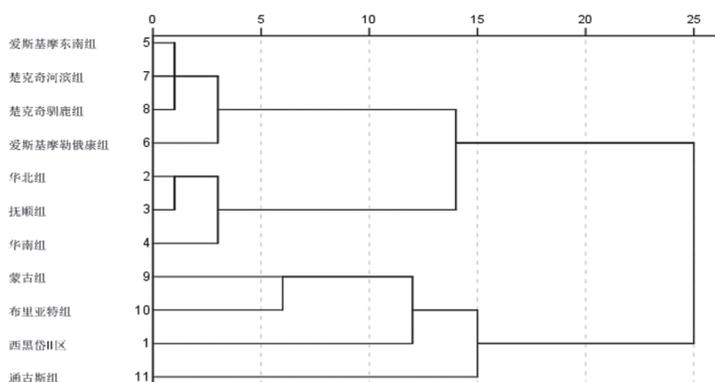
表一四 西黑岱Ⅱ区男性与亚洲蒙古人种各近代组之间的Dij值

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	0.00										
2	19.38	0.00									
3	19.75	5.21	0.00								
4	17.82	7.42	5.65	0.00							
5	15.76	10.37	8.93	9.56	0.00						
6	18.21	15.20	13.31	14.66	6.83	0.00					
7	14.69	14.49	13.05	13.77	4.93	5.63	0.00				
8	17.98	13.93	11.10	12.93	5.60	5.88	5.08	0.00			
9	9.80	21.79	20.38	19.41	14.57	15.09	11.45	14.35	0.00		
10	13.69	28.22	26.45	24.74	21.17	20.84	18.22	20.33	8.12	0.00	
11	14.37	23.97	23.45	22.40	17.65	19.40	14.85	18.25	10.12	15.53	0.00

1. 西黑岱Ⅱ区 2. 华北组 3. 抚顺组 4. 华南组 5. 爱斯基摩东南组 6. 爱斯基摩勒俄康组 7. 楚克奇河滨组 8. 楚克奇驯鹿组 9. 蒙古组 10. 布里亚特组 11. 通古斯组

组为代表的东亚蒙古人种和爱斯基摩组和楚克奇组为代表的东北亚蒙古人种之间的关系较为疏远。表一四欧氏距离系数的计算结果与组差均方根的计算结果基本一致。

由图四可以看出，在刻度值小于25的范围内，11个对比组大致可以区分为两个聚类群，第一聚类群（2~8组）基本代表了现代蒙古人种中的东亚和东北亚类型的群体；第二聚类群（1、9~11组）代表了现代蒙古人种中北亚类型的群体。在刻度值小于10~15的范围内，第一聚类群又分为两个小的聚类，第一小类（5~8组）代表了现代蒙古人种中的东北亚类型，第二小类（2~4组）代表了现代蒙古人种中的东亚类型。可见，西黑岱Ⅱ区金元



图四 西黑岱Ⅱ区男性与亚洲蒙古人种各近代组的系统聚类图

时期居民在体质特征上与现代蒙古人种北亚类型存在较多的一致性。

3. 与各相关古代组的比较

为探讨西黑岱Ⅱ区金元时期居民与相关古代居民在人种类型上的亲疏关系，本文选取了耶律羽之等12个对比组，采用计算欧氏距离系数和绘制系统聚类图的方法进行了考察。

表一五 西黑岱Ⅱ区男性与各相关古代组的比较（长度：mm，角度：°，指数：%）

比较项目	西黑岱Ⅱ区	新店子组	耶律羽之组	萧氏后族组	东大井组	三道湾组	姑姑庵组	土城子组	朱开沟组	毛饮合并A组	特罗伊茨基组	城卜子组	阿尔泰山组
颅长	175.43	173.80	171.00	180.55	185.50	181.69	177.10	180.33	179.07	182.04	174.90	174.80	181.30
颅宽	147.20	153.27	154.50	154.33	147.50	148.51	138.40	140.27	139.89	142.02	143.40	143.89	148.20
颅高	130.31	129.18	133.25	135.30	129.30	130.65	139.60	140.97	138.10	136.88	127.75	135.54	126.70
最小额宽	91.65	94.33	92.83	88.18	90.90	93.36	91.80	92.06	90.84	90.50	89.60	94.29	97.20
颧宽	139.25	142.08	142.50	136.50	142.30	141.08	132.80	136.22	135.20	134.64	135.00	137.04	142.80
上面高	74.95	73.91	78.35	77.65	74.60	78.91	72.30	75.56	71.77	74.50	71.83	74.39	73.50
眶宽	41.41	44.38	44.25	44.30	44.80	43.24	42.10	43.62	43.93	43.85	42.50	41.98	43.42
眶高	33.55	33.12	36.70	36.30	33.60	34.20	33.30	34.18	33.36	33.88	33.00	36.19	34.30
眶指数	81.03	74.71	83.18	82.67	74.20	78.22	79.10	78.41	76.00	77.41	77.71	82.68	79.00
鼻宽	26.55	27.12	26.78	27.48	27.00	27.43	25.70	26.51	26.97	25.97	25.67	27.00	25.50
鼻高	56.48	56.52	57.78	57.38	56.40	56.38	54.20	54.70	52.40	55.10	55.10	54.20	53.35
鼻指数	47.07	48.06	46.17	47.86	47.90	48.86	47.50	48.63	51.74	47.21	47.72	49.79	47.80
颅指数	83.92	88.13	90.31	85.49	79.60	81.88	78.20	77.56	78.22	78.10	82.21	82.55	81.80
颅长高指数	74.22	72.80	77.41	75.66	69.50	72.00	78.80	77.75	77.58	75.54	73.18	77.53	69.80
颅宽高指数	88.41	84.57	85.68	88.49	88.20	88.02	100.90	100.36	98.57	96.63	88.74	95.40	86.20
上面指数	54.32	51.93	54.88	57.55	52.40	56.21	54.40	56.69	52.45	54.48	51.47	54.45	51.08

阿尔泰山组的鼻高、眶宽等系利用相关测量值计算所得。

表一六

西黑岱Ⅱ区男性与各相关古代组的Dij值

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	0.00												
2	12.15	0.00											
3	13.75	13.19	0.00										
4	12.83	17.42	14.10	0.00									
5	14.70	16.74	24.04	18.36	0.00								
6	9.56	14.12	17.57	12.73	9.46	0.00							
7	20.86	29.59	29.96	24.63	25.45	23.65	0.00						
8	20.36	28.64	28.70	22.14	22.72	20.52	7.14	0.00					
9	19.37	26.46	29.05	23.23	21.09	20.71	7.86	8.38	0.00				
10	16.16	24.42	26.38	18.63	16.94	16.18	9.54	7.51	8.12	0.00			
11	9.01	15.72	20.97	18.65	15.40	14.65	19.68	21.10	17.36	15.53	0.00		
12	11.64	20.48	19.14	16.71	20.73	15.82	12.62	12.71	12.62	12.18	14.42	0.00	
13	12.39	13.53	20.60	19.59	10.66	10.58	27.12	25.66	23.71	20.70	14.56	19.07	0.00

1. 西黑岱Ⅱ区 2. 新店子组 3. 耶律羽之组 4. 萧氏后族组 5. 东大井组 6. 三道湾组 7. 姑姑庵组 8. 土城子组 9. 朱开沟组 10. 毛饮合并A组 11. 特罗伊茨基组 12. 城卜子组 13. 阿尔泰山组

古代对比组的选择及各对比项目和数据详见表一五。由表一六欧氏距离的计算结果可知,西黑岱Ⅱ区金元时期男性居民与特罗伊茨基组^[4]、耶律羽之组、萧氏后族组、东大井组、三道湾组、新店子组、阿尔泰山组^[5]所代表的古蒙古高原类型关系最近,与城卜子组^[6]元代汪古部居民的关系也较近,与朱开沟组、毛饮合并A组代表的古华北类型和土城子组、姑姑庵组代表的古中原类型关系比较疏远。

由图五可以看出,在刻度值小于25的范围内,13个古代对比组大致可以区分为两个聚类群,第一聚类群包括姑姑庵组、土城子组、朱开沟组、毛饮合并A组、城卜子组,基本代表了与现代蒙古人种东亚类型颅骨形态特征相近的群体;第二聚类群包括西黑岱Ⅱ区、特罗伊茨基组、东大井组、三道湾组、阿尔泰山组、新店子组、耶律羽之组、萧氏后族组,代表了与现代蒙古人种北亚类型颅骨形态特征相近的群体。在刻度值小于

15~20的范围内,第二个聚类群又分为两个小的聚类,第一小聚类包括1、5、6、11、13组;第二个小聚类为2~4组;在刻度值小于10~15的范围内第一个小聚类群又分为两个更小的聚类,其中第一个小聚类(1、11组)的特罗伊茨基组是与古蒙古高原类型体质特征相近的黑水靺鞨;第二个小聚类(5、6、13组)是以鲜卑人和蒙元时期蒙古人为代表的古蒙古高原类型。在刻度小于10的范围内,第一聚类群又分为两个小的聚类,第一小聚类包括7~10组,第二小聚类为城卜子组;在刻度小于5的范围内,第一小聚类为又分为两个更小的聚类,其中第一小聚类为姑姑庵组、土城子组代表的古中原类型,第二小聚类为朱开沟组、毛饮合并A组代表的古华北类型。可见,西黑岱Ⅱ区居民在体质特征上古蒙古高原类型存在较多的一致性。

三、结 语

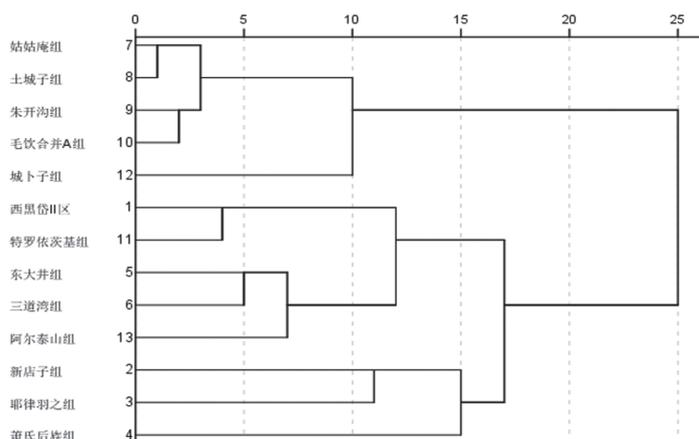
西黑岱Ⅰ区男女两性居民的颅骨形态特

征基本一致，一般具有中颅或圆颅、高颅、狭颅相结合的颅型特点，较大的鼻颧角，狭鼻或中鼻型，中眶或高眶型。其在颅长宽指数上，大于古中原类型和古华北类型，而较接近某些古蒙古高原类型，但在颅长高和颅宽高两项指数上，都明显大于古蒙古高原类型的群体，而接近某些古中原类型和古华北类型的群体。鼻颧角小于古蒙古高原类型和古华北类型的群体，而大于古

中原类型的群体。也就是说，就某些重要的颅面部特征来看，西黑岱 I 区的居民表现出古蒙古高原类型、古中原类型、古华北类型居民的混合倾向。由于其具有较高的颅型和较大的面部扁平度，使得其在颅面部的某些特征上与爱斯基摩组和楚克奇组所代表的现代亚洲蒙古人种东北亚类型较为接近。

在内蒙古中南部的河套地区，具有这种颅面部形态特征的人骨材料并非孤例。20 世纪 90 年代初，内蒙古自治区文物考古研究所等单位发掘的巴彦淖尔市磴口县纳林套海西汉晚期至东汉初期墓葬群出土 13 具成年颅骨，经张全超博士研究认为，纳林套海汉代居民与古中原类型、古华北类型、古蒙古高原类型居民都存在一定程度的形态学差异，体现了一种混合体质性状，可能是汉匈民族融合的结果^[7]。这种观点不无道理。在内蒙古中南部地区的春秋战国之际就已普遍发现有古华北类型、古中原类型、古蒙古高原类型居民两两伴出的墓地^[8]。而纳林套海这种混合体质性状居民的出现可能是在中原汉朝与北方匈奴相互斗争的时代政治背景下古蒙古高原类型、古华北类型、古中原类型的居民进一步融合的结果。

西黑岱 I 区墓葬的年代，发掘者主要依据



图五 西黑岱 II 区男性与各相关古代组的系统聚类图

出土壶、钫、灶等典型陶器与召湾、店湾、沙金套海、纳林套海等几处内蒙古中南部汉墓出土同类器的相似性，将其定在西汉晚期。两汉之际，同处于阴山以南的河套地区，具有古蒙古高原类型、古中原类型、古华北类型混合倾向的西黑岱 I 区居民亦有可能是汉匈民族融合的结果。两者之间的差别主要体现在，纳林套海居民属于中颅型，颅型偏阔，而西黑岱 I 区居民属于狭颅型，颅型偏窄，这就使得与后者相比，前者在颅面部形态特征上更接近现代亚洲蒙古人种东北亚类型。

西黑岱 II 区墓葬的年代大体在金元时期，出土的铜臂钏见于红格尔地区金代墓葬，铜耳饰更是金元时期普遍流行的样式，且男女两性都有佩带耳饰的习俗^[9]。该区居民一般具有圆颅、正颅、阔颅相结合的颅型，较大的颧宽和上面部扁平度，偏狭的中鼻型，中眶型，其体质特征与现代亚洲蒙古人种北亚类型存在较多的一致性，属于我国先秦时期人种类型中的古蒙古高原类型。在与各相关古代组的对比中，西黑岱 II 区金元时期居民不但与特罗伊茨基组拥有最小的欧氏距离，而且最先聚为一类，说明二者之间的种系关系最为接近。特罗伊茨基组的颅骨材料出自俄罗斯远东地区的特罗伊茨基墓

地,其居民是唐代中晚期的黑水靺鞨^[10]。以往认为金代女真源于黑水靺鞨,尽管20世纪90年代以来一些史学研究者陆续提出质疑,认为女真族的主源是原渤海统治下的靺鞨部落^[11],或完颜女真主体是朝鲜半岛长白山“三十姓”女真^[12],但也未能从根本上否认黑水靺鞨在女真形成过程中的历史作用。所以,Ⅱ区的颅骨材料对于研究金代女真的族源问题具有重要的体质人类学意义,其与黑水靺鞨相近的体质特征可能暗示了该组居民与金代女真人有着某种亲缘关系。

- [1] 内蒙古师范大学历史文化学院考古文博系、内蒙古自治区文物考古研究所. 准格尔旗薛家湾镇巴润哈岱乡西黑岱墓地发掘简报. 北方文物, 待刊。
- [2] 吴汝康, 吴新智, 张振标. 人体测量手册. 上海: 科技出版社. 1984.
- [3] 邵象清. 人体测量法. 上海: 上海辞书出版社, 1985.
- [4] 张全超, 冯恩学, 朱泓. 俄罗斯远东地区特罗伊茨基靺鞨墓主人骨研究. 人类学学报, 2008, (2): 120~126.

- [5] D. TUMEN. Anthropology of archaeological populations from inner asia. Mongolian Journal of Anthropology, Archaeology and Ethnology, VOL. 4, NO1(312):162-183(2008).
- [6] 郑丽慧. 内蒙古四子王旗城卜子元代墓葬出土人骨的人种学研究. 吉林大学硕士学位论文. 2002.
- [7] 张全超, 胡延春, 朱泓. 磴口县纳林套海汉墓人骨研究. 内蒙古文物考古, 2010, (2): 136~142.
- [8] a. 张全超. 内蒙古和林格尔县新店子墓主人骨研究. 北京: 科学出版社, 2010: 76.
b. 顾玉才. 内蒙古和林格尔县土城子遗址战国时期人骨研究. 北京: 科学出版社, 2010: 95.
- [9] 内蒙古师范大学历史文化学院考古文博系, 内蒙古自治区文物考古研究所. 准格尔旗薛家湾镇巴润哈岱乡西黑岱墓地发掘简报. 北方文物, 待刊。
- [10] a. 张全超, 冯恩学, 朱泓. 俄罗斯远东地区特罗伊茨基靺鞨墓主人骨研究. 人类学学报, 2008 (2): 120~126.
b. 张全超, 朱泓. 靺鞨人种考. 史学集刊, 2010, (1): 96~100.
c. 冯恩学. 黑水靺鞨思慕部探索. 中国边疆史地研究, 2006, (2): 82~87.
- [11] 蒋秀松. 女真与靺鞨. 民族研究, 1992, (3): 40~47.
- [12] 董万崧. 完颜女真发祥黑龙江说应当重新认识. 北方文物, 2003, (2): 60~67.

(责任编辑: 方燕明)

(上接49页)

三、结语

在本次发掘清理的8座墓葬中, M1、M2、M3、M4等4座墓为砖室墓, 形状有凸字形、刀形两种, 出土有数量不等的陪葬品, 以泥质红陶为主, 器形主要有罐、釜、钵、博山炉、壶及豆等, 具有典型的东汉特征。再结合M1、M2、M3内出土的数10枚五铢钱, 可以推断4座墓葬年代均为东汉晚期。M6为石室墓, 出土有瓷碗、陶碟和陶壶等器物, 具有五代时期的特征, 推断M6时代应为五代时期, 最晚不晚

于北宋初期。

附记: 在网背沱墓地发掘过程中得到了重庆市涪陵区博物馆、白涛街道办事处等单位的大力支持, 在此深表谢意。

发掘: 刘春迎 杨海青 马新克 于通海
何连熙 朱芄宇 赵 今 孙旭亚
执行领队: 刘春迎
绘图: 魏成龙 葛超 于通海 何连熙
执笔: 刘春迎

(责任编辑: 辛 革)