

蒋介石“攘外必先安内”的历史透析

——与桑弘羊“欲安其内,先固其外”的比较研究

赵东喜

(河南职技师院 社科部,河南 新乡 453003)

摘 要: 在对外族入侵的共同背景下,西汉的桑弘羊提出了“欲安其内,先固其外”的策略。他认为若要保住政权,必须巩固边防,争取一个安定的国内环境,主张加强武备,积极抗战。而蒋介石提出了“攘外必先安内”的策略,把百万大军用于内战,对日本的侵略则步步退让。这两种不同的策略,导致了两种不同的民族命运。

关键词: 蒋介石;桑弘羊;攘外必先安内;抗日战争

中图分类号: K265

文献标识码: A

文章编号: 1000-2359(2002)04-0057-03

西汉时期,汉武帝的谋士桑弘羊针对匈奴对北方边境的骚扰和入侵,提出了“欲安其内,先固其外”的策略。而到了20世纪30年代,在日本帝国主义的侵略之下,蒋介石却提出了“攘外必先安内”的策略。面对外族入侵的相同历史背景,何以会有两种不同的策略,两种不同的策略又将导致怎样不同的民族命运呢?通过这一历史的比较分析,我们能够更清楚地揭露蒋介石而置民族利益于不顾的反动本质。

一、面对外族入侵的两种策略

“欲安其内,先固其外”与“攘外必先安内”都是在中国受到外族侵略的大背景下提出来的。西汉时期,北方强大的民族匈奴屡屡骚扰,侵犯北部边境。特别是在匈奴军臣单于死后,继任的伊稚斜对西汉边郡的攻掠更加频繁,以至代郡、雁门、定襄、上郡一带,无数的汉朝吏民惨遭匈奴杀虐。为了抵御匈奴的侵略,桑弘羊提出了“欲安其内,先固其外”的策略。历史到了20世纪30年代,1931年9月,日本帝国主义突然发动了“九·一八”事变,在短时间内就占领了中国的东北全境,并把侵略矛头指向内地。1932年,又发动了“一二八”事变,逐步蚕食华北地区,民族矛盾成为中国的主要矛盾。正是在这种情况下,蒋介石对日妥协,提出了“攘外必先安内”的策略。

桑弘羊认为,若要保住政权,就必须巩固边防,

争取一个安定的国内环境。“欲安其内”,就必须先“固其外”。他说:“中国与边境,犹支体与腹心也。夫肌肤寒于外,腹肠疾于内,内外之相劳,非相助也?唇亡则齿寒,支体伤而心怛。故无手足则支体废,无边境则内国害。”^[1]可见,边境是内地的屏障,巩固边防是保护内地,使之有一个安定环境的必要条件。否则,“不固其外,欲安其内,犹家人不坚坦墙,狗吠夜惊而暗昧妄行也。”^[2]同样,没有巩固的边防,敌人侵扰不断,又怎么能够安心搞生产呢?

从固其外,安其内的观点出发,桑弘羊主张加强武备,积极抗战。他指出,有备则强,无备则亡。“有备则制人,无备则制于人。”^[2]“事不豫辩,不可以应卒。内无备,不可以御敌。”^[3]无备,只能是被动挨打,受制于人;有备,才能掌握战争的主动权,立于不败之地。他举例说,春秋时期的宋襄公,虽然强大,列五霸之一,但一味讲仁义,轻信楚国,不事先设备,结果自取大辱,“身执囚而国几亡。”^[3]所以,要想国家太平,政权巩固,光有一颗诚信之心是不行的,还必须懂得权变,加强战备。他的结论是,“有文事必有武备。”^[3]有武备才能宁边境,安百姓。否则,释战备,罢边防,就等于“去表见里,示匈奴心腹也”,^[4]使其得以轻举潜进,以袭空虚,又何以“安蒸庶而宁边境者呼?”^[3]

与桑弘羊“欲安其内，先固其外”相反，蒋介石则是欲“攘外”，先“安内”。1931年10月，蒋介石在顾维钧就任外长职务宣誓仪式上发表讲话说：“攘外必先安内，统一方能御侮，未有国不统一而能胜于外者，故今日之对外，无论用军事方式解决，或用外交方式解决，皆非先求国内统一，不能为功。”^[5]蒋介石把日本侵略和共产党比喻为皮肤上的疮毒和内疾的关系。他说：“日本人侵略是外来的，好像是从皮肤上渐渐溃烂的疮毒，土匪捣乱是内发的，如同内脏有了毛病，这实在心腹之患。因为这个内疾不除，外来的毛病就不能医好，而且即算医好，也还是无济于事，到了最后，病人还是要断送在这个心腹内疾。”^[6]由此，他认为“剿共”是国民党的“第一个”责任，要求部下“专心一志剿匪”。

正是基于这一认识，蒋介石不“攘外”，专“安内”。一方面，把百万大军用于内战，先后对中国共产党领导的红军和根据地发动了五次反革命“围剿”。使得国共两党损失惨重，两败俱伤，严重削弱了中国的抗日力量；另一方面，对于日本的侵略，却步步退让。1932年，日本发动了“一二·八”事变，在十分有利的军事条件下，却以与日本签订损害主权的《淞沪停战协定》而告终。1933年日本开始向关内扩张，占领热河省会承德，进犯长城各口。在全国各界要求抗战的情况下，蒋介石又一次违逆民意，对要求抗日的国民党将领“决不稍加姑息”，“侈言抗日”者，“立斩无赦”。^[7]蒋介石这一倒行逆施的策略，怂恿了日本帝国主义侵略扩张的野心。

二、两种不同策略下的两种民族命运

汉武帝采用了桑弘羊“欲安其内，先固其外”的策略，一改汉初对匈奴的妥协政策，而为积极的以兵制兵的方针，取得了良好的效果。首先，从根本上削弱了匈奴奴隶主势力的力量，解除长期以来汉朝边郡的忧患。在经过汉军的多次沉重打击后，匈奴力量大为衰竭，匈奴主力向西北远徙，“漠南无王庭”。西汉王朝为“固其外”，在北方修筑了长城。“自敦煌至辽东万一千五百余里，乘塞列燧”。^[8]百余年来北方农业区域所受匈奴的威胁，基本上得以解除。其次，使边郡地区人民的生活得到了安定，边郡和内地之间的联系加强，中原地区的科学技术在北方边郡得到传播。汉朝战胜匈奴后，在边郡和内地之间，设立邮亭和驿置，联系大大加强。大量的徙民和戍卒，在荒凉的原野上开辟耕地，种植谷、麦、糜、秫等作物，中原的生产工具、耕作技术、水利技术，通过屯田的兵民，在边郡传播开来，促进了边郡社会的发展，边疆地区得到开发。第三，为汉武帝时期的通西域，发展中西经济文化交流，创造了便利的条件。汉军击破

匈奴后，取得了河西地带，从此，“自盐泽（今罗布淖尔）以东，空无匈奴，西域道可通”。^[9]继张骞出使西域后，汉王朝每年派大批使臣到西域，他们带去了中原的金币丝帛巨万，“欲贱市以私其利外国”。西域道通后，西域的葡萄、石榴、胡瓜等植物，陆续向东土移植，西域的良马及各种奇禽异兽以及名贵的毛织品，也都源源东来。中原地区则向西域输送了大量的丝织品和金属工具，并把铸铁、凿井的技术传到西域。以后，佛教和佛教艺术也经中亚传到西域，再向东土传播，对于中国文化发生了很大的影响。

正是由于“固其外”的成功，才达到了“安其内”的目的，使得西汉王朝政治安定，经济发达，文化繁荣，疆域辽阔，成为当时世界上最强大的国家。从这个角度看，“欲安其内，先固其外”策略是符合当时社会发展规律的，也是值得后人借鉴的。

蒋介石冒天下之大不韪，在民族危机严重的情况下，“攘外必先安内”，抑或说专“安内”，不“攘外”，造成了亲者痛，仇者快的恶果。首先，使日本帝国主义在中国的侵略步步加深，在短短的几个月的时间里，日本帝国主义占领了东北全境，把东北地区变成了其殖民地，几千万同胞生活在水深火热之中。华北事变后，日本帝国主义在所谓的“日中经济提携”的幌子下，在华北地区进行疯狂的经济掠夺，控制了华北的工矿企业、交通运输业和金融业，垄断华北的铁、煤、石油、盐等资源的开发。中国民族工商业在日本侵略势力的打击下更加陷入困境。其次，使抗日力量受到严重的削弱。由于蒋介石坚持顽固的武装对付共产党的政策，在民族危亡的情况下，对共产党领导的红军发动了第四次和第五次“围剿”。规模庞大的内战，使双方损失了大量的人力和物力。在第五次反“围剿”前，全国红军曾发展到30万人，在长征到达陕甘以后，只剩下3万人左右，^[10]严重削弱了抗日力量。第三，蒋介石的一味“剿共”，把主要精力放在打内战上，也丧失了准备对日作战的大好时机。从“九·一八”事变到红军第五次反围剿的失败，在日本帝国主义对中国侵略步步进逼的情况下，蒋介石国民政府没有做好抗日准备，以至于在1937年日本发动全面的侵华战争的时候，蒋介石国民政府仓促应战，造成抗战初期国民党军队被动挨打的局面。

如果说桑弘羊“欲安其内，先固其外”策略得以国家强盛、民族振兴的话，那么，蒋介石“攘外必先安内”策略则使得国家积贫积弱、被动挨打，人民处于水深火热之中，民族危机加重。面对外族入侵的两种策略导致了两种不同的民族命运。

三、蒋介石“攘外必先安内”的本质

蒋介石在民族危机严重的情况下，冒天下之大

不睦,提出“攘外必先安内”策略,反映了其置民族利益于不顾的本质。

从阶级性上看,蒋介石保护的是极少数的大地主和大资产阶级的利益,并不是保护整个中华民族的利益。在他看来,日本帝国主义侵略对他的危害小于中国共产党领导的红军和革命根据地,中国共产党的威胁是第一位的,日本侵略者的威胁是第二位的,“国家的大患,不在倭寇而在江西的土匪”;“中国亡于帝国主义,我们还能当亡国奴,尚可苟延残喘;若亡于共产党,则纵为奴隶,亦不可得。”^[11]这就是说,假如日本灭亡了中国,他还可以当日本在中国的代理人,他的利益还可以得到保障,如果被中国共产党领导的红军推翻了,他就是永世不得翻身了。由此可见,蒋介石“攘外必先安内”,是由其阶级性、由其代表的阶级利益决定的。

从思想上看,蒋介石深受封建君主专制思想的影响。尽管蒋介石曾经追随孙中山搞过民主、共和,但其内心深处却是封建专制主义,他建立的政权是封建式的蒋家王朝,他对中国 20 多年的统治是封建专制统治,他的所作所为无不带有封建专制的遗风。在这种封建专制思想的驱使下,他绝对不允许他的“臣民”犯上作乱。他宁可把民族利益出卖给日本侵略者,也不允许中国人民对他有丝毫的反抗。因为在他看来,日本侵略者是“邻邦”不是“臣民”,即使有些“不轨”行为,也不会损害他蒋介石这个主子的“颜面”。所以,蒋介石“攘外必先安内”的策略,在一定意义上是其封建专制思想作怪的表现。

从个人经历上看,蒋介石多次到过日本,特别是青年时期在日本留学的时候,对日本的“武士道”“大和魂”精神特别崇拜,具有很强的“亲日”倾向。他

说:“我从前向慕日本的传统精神,亦爱日本的民族性,日本可以说是我的第二故乡。”^{[12](P39)} 1927 年蒋介石下野到日本后,与他的老师长冈外史见面时,还写了“不负师教”四字。^{[12](P41)} 就此而言,蒋介石提出“攘外必先安内”的策略,也与他的个人经历、浓厚的“亲日”倾向密切相关。

综上所述,当一个国家、一个民族遭到外敌入侵时,民族矛盾就成了主要矛盾,此时,摒弃一切阶级纠纷,一致对外,是使任何一个民族所能做出的唯一正确选择。如果说桑弘羊的“欲安其内,先固其外”的策略符合民族利益的话,蒋介石的“攘外必先安内”策略,则把中华民族推向了沦亡的边缘。由此,我们能更清楚地看到蒋介石置民族利益于不顾的本质。

参考文献:

- [1]盐铁论·诛秦[M]
- [2]盐铁论·险固[M]
- [3]盐铁论·世务[M]
- [4]盐铁论·和亲[M]
- [5]罗家伦.革命文献(第三十五辑)[M].1978年影印版,127.
- [6]古屋奎二.蒋介石秘录(下册)[M].南宁:广西人民出版社,1989.382
- [7]国家教委社科司.中国革命史[M].北京:高等教育出版社,1993.196-197.
- [8]汉书·赵充国传[M]
- [9]汉书·西域传[M]
- [10]王键英.中国红军发展史[M].广州:广东人民出版社,2000.97-98.
- [11]荣孟源.蒋家王朝[M].北京:中国青年出版社,1980.51-52.
- [12]古屋奎二.蒋介石秘录(上册)[M].南宁:广西人民出版社,1989.

A Historical on JIANG Jie-shi's Keeping Home Safe to Keep Foreigners Away

—A Comparative Study on SANG Hong-yang's Strengthening against

The Foreigners First, then Keeping the Home Safe

ZHAO Dong-xi

(Henan Vocational and Technical Normal College, Xinxiang 453003, China)

Abstracts: On the condition of being invaded by the foreigners, SANG Hong-yang a politician in Xi Han dynasty, pointed out the policy to strengthen against the foreigners first, to keep home safe. He thought it was important to enforce the border to home a peaceful environment so that the emperor active keep his enemy. But JIANG Jie-shi point out the opposite idea, during the Anti-Japanese war. So that millions of people were involved in the war but receded when the Japanese invaded China. This two different results were caused.

Key words: JIANG Jie-shi; SANG Hong-yang; strengthen against the foreigners first to keep the home safe; Anti-Japanese War

[责任编辑 孙景峰]