

蒋介石“软禁”周恩来质疑

叶昌友

(安庆师范学院 思想政治教研部, 安徽 安庆 246000)

摘要: 长期以来,我国史学界有一个几成定论的说法,即1926年3月20日中山舰事件当天周恩来被蒋介石“软禁”了。但经过查阅和分析中山舰事件的有关资料,考察周恩来在中山舰事件当天的行动,表明中山舰事件当天周恩来并没有被蒋介石“软禁”。

关键词: 中山舰事件; 周恩来; 蒋介石; 软禁; 质疑

中图分类号: K827.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-4730(2000)06-0084-03

长期以来,我国史学界有一个几成定论的说法,即1926年3月20日中山舰事件当天周恩来被蒋介石“软禁”(以下简称为“软禁说”)。这个说法的根据是周恩来1943年春在重庆中共中央南方局干部学习会上所作的报告中的一段讲话。他说:“蒋介石在右派的支持下,乘机发动了三月二十日事变,造谣说中山舰要炮轰黄埔军校,共产党要赶走蒋介石。他逮捕李之龙,下令黄埔戒严,监视各师党代表,包围苏联领事馆,监视苏联顾问,解除省港罢工工人纠察队的武装,把我也软禁了一天。”^{[1](P120)}

由于该“软禁说”系周恩来本人所说,所以,从那时起直到现在,中外一些史学者对此深信不疑,并在一些书中沿用了这个说法。例如:《周恩来年谱》中写道:“3月20日,本日凌晨,蒋介石在广州以国民党右派制造的‘中山舰要炮轰黄埔军校’等谣言为借口,擅自下令逮捕海军局长,共产党员李之龙和第一军中几十名共产党员。同时下令黄埔戒严,监视各师党代表和苏联顾问,包围苏联顾问住宅,解除省港罢工工人纠察队武装,……(周恩来)闻讯后到广州造币厂,向蒋介石提出质问,被蒋软禁一天。”^{[2](P92)}《周恩来传》中写道:“三月二十日这天,蒋介石散布一个谣言,说是中山舰要炮轰黄埔军校,共产党要把他赶走。以此作为借口,突然翻脸,逮捕了代理海军局长的共产党员李之龙,下令黄埔戒严,监视各师党代表,包围苏联领事馆,监视苏联顾问,解除省港罢工工人纠察队的武装。周恩来得到消息后,立刻赶往蒋介石那里,向他提出质问,也被软禁了一天。”^{[3](P108)}另外,英国人迪克·威尔逊在他的《周恩来传》中也这样写道:“3月间,共和派海军局代理局长(他的俄国人上级正在休假)接到一份伪造的命令,要他把‘中山舰’号炮舰开到黄埔。当蒋介石发现这一未经批准的行动时,他猜想是谋反,就把代理局长和许多别的人禁闭起来,解除了俄国顾问和共产党政委的职务,并颁发了戒严令。周恩来回忆说,‘他也把我软禁了一天。’”^{[4](P70-71)}就这三本书来看,虽然表述不一,但显而易见,书中关于周恩来被蒋介石“软禁”的说法,均与周恩来上述讲话中的说法完全一致。

那么,周恩来是否被蒋介石“软禁”?带着这个疑问,笔者查阅了中山舰事件的有关资料,发现一些中山舰事件亲历者在他们所写的回忆录中的说法与“软禁说”大相径庭。为便于分析,现分述如下:

一是马文车的回忆录。马文车在中山舰事件发生时是国民革命军东征军总司令部秘书长兼军法处处长,

* 收稿日期:2000-08-29

** 作者简介:叶昌友(1955-),男,安徽安庆人,安庆师范学院思想政治教研部教授。

并由蒋介石亲自推荐还担任潮海关监督兼汕头交涉员,应该说他当时是蒋的心腹之一。在蒋介石发动中山舰事件的过程中,他是一直参与并跟随蒋左右的,所以,他不仅是事件的亲历者,而且对事件的内幕了解得比较多。他回忆说:“(20日)上午七时以后,我和谭(延闓)同车至蒋处。蒋在接见谭时,神色很镇定,表示可以和平解决,允即下令通知解严,并将惠东升一团调回造币厂,暂负‘保卫’之责。此时,蒋的亲信缪斌进来向蒋报告:‘所有第一军的党代表中的共产党员已予一律扣押’。蒋在当时不作表示。谭和缪斌走后不久,惠东升的部队刚开到,就有何香凝及周恩来相继而至。周等坐候多时,蒋始出而接谈。这时惠东升在大门口把守,竟将周的汽车上卫兵的枪械缴去。惠对我说:‘看他进得来,就出不去。我说:‘未奉令而缴枪,是违反军纪,你把事情看错了。接着惠东升得知事情已经起了变化,就将枪枝发还。何、周二位和蒋所谈内容,我不清楚。……在当日下午,许多被扣的共产党员就恢复了自由,情形开始好转。蒋介石对我说:‘中山舰是受海军局命令开进黄埔的,事变的责任主要在李之龙身上,现已将李扣押在经理处,交给你去审讯。’蒋因我当过东征军的军法处长,所以要我做帮凶。”^{[51](P5-6)}从马文车的回忆中可以看出:(一)20日上午七时以后,蒋介石不仅没有“软禁”周恩来,就是周的卫兵也没有被蒋“软禁”,仅是枪械先被“缴去”后又“发还”而已;(二)当时周与何香凝是“相继而至”,并一起与蒋“谈话”(有些书中和回忆录中说是向蒋“质问”),但不论是“谈话”,还是“质问”,在何香凝也在现场的情况下,蒋不可能“软禁”周或发生只“软禁”周而不“软禁”何的情况;(三)在当日下午,许多被扣押的共产党员就恢复了自由,情形开始好转。因此,即使周被蒋“软禁”,也不可能“软禁”一天。

二是包惠僧的回忆录。当时是中共党员、担任黄埔军校教导师党代表兼政治部主任的包惠僧,中山舰事件发生时,他正好在广州,因此,他是事件的亲历者之一。他回忆说:“(20日上午)约在十点钟左右,我把所有的情况用电话报告周恩来同志。他为了明了情况,就到造币厂去见蒋介石。他带着四个武装卫士,到了造币厂就被缴械。周恩来同志见着蒋介石,蒋介石告诉他说:‘李之龙及中山舰兵舰有叛变的嫌疑,幸亏发觉得早,李之龙已被捕,中山舰解除了武装,第一军中的所有共产党员,为了保障他们的安全,已集中看管。’周恩来同志从造币厂回家之后,他同我通了电话,我马上到他家里汇报情况。周恩来同志叫我去看看王柏龄和刘峙(第二师师长)去了解一点他们的情况。”^{[61](P50)}刘峙把第二师各级党代表捆起来的时候,大家还都很从容地说:‘我们问心无愧,不知为了什么?见了校长再说吧。这些被捆绑扣押的共产党人,还是周恩来同志到造币厂看见了,向蒋介石提出质问,蒋介石才下令把他们解开了。蒋介石当时还装着生气的样子说:‘谁叫捆他们的?岂有此理。’^{[61](P52)}从包惠僧的回忆中可以看出:(一)当日上午十点钟左右,周恩来还没被蒋介石“软禁”,若此时周被“软禁”,则不会出现周“从造币厂回家”、“同我通了电话”、“我到 he 家里汇报情况”和“叫我去看看王柏龄和刘峙”等情况;(二)正是在周恩来的“质问”下,蒋介石才不得不下令把“被捆绑扣押的共产党人”解开了”。因此,在这种情形下,蒋“软禁”周似乎不大可能。

三是陈公博的回忆录。中山舰事件发生时,陈公博适在广州。据他回忆:“(20日)下午的形势已和缓多了,……约摸在三点钟左右,周恩来和邓泽生(即邓演达)都来了国府(即国民政府——笔者注),周恩来不承认共产党有谋叛事实,惟对于国共的冲突,也希望得到一个和平调停的办法。”^{[71](P163-164)}从陈公博的回忆中可以看出:(一)当日下午三点钟左右,周恩来仍然没有被蒋介石“软禁”,如果周被蒋“软禁”了,而且“软禁”的时间是“一天”,那么,这时周还能和邓泽生一起来国府吗?(二)周恩来不仅未被蒋介石“软禁”,而且联合了国民党左派一起揭露蒋介石的反共阴谋并与之进行斗争,同时积极寻求解决事件的办法。

四是沈雁冰的回忆录。中山舰事件发生时,沈雁冰正在广州担任中国国民党中央宣传部代理部长毛泽东的秘书,因此,他也是事件的亲历者。他回忆说:“蒋介石利用孙文主义学会策划制造了中山舰事件,把李之龙抓起来(当时李之龙刚结婚,没有在舰上),包围了省港罢工委员会(没有包围苏联顾问团驻地),并缴了工人纠察队的枪。对黄埔军校的党员,一部分抓起来,如孙炳文、熊雄等,一部分没有抓,但软禁起来不准离开军校,如恽代英(‘二大’后留在军校任政治教官)即是(我不了解周恩来同志当时的情况),蒋介石得手之后,就按兵不动,要让共产党方面提出条件来与他谈判如何了结事件,使他自己完全处于主动地位,十分阴险狡猾。”^{[81](P10-11)}从沈雁冰的回忆中可见,当时蒋介石不仅抓了一部分共产党员,也软禁了一部分共产党员,如他提到的就有恽代英,但没有提到周恩来。这有点令人不可思议,以周恩来当时在中共党内和黄埔军校内的

职务及地位,如果周被蒋“软禁”,沈雁冰肯定会知道,不可能“不了解”;即使事发当天他不知道,但以后他也会“了解”的,这只能从另一个方面说明,中山舰事件当天周没有被蒋“软禁”。

根据对上述回忆材料的分析,笔者认为,马文车、包惠僧、陈公博、沈雁冰等人的回忆比周恩来的回忆明确、具体、符合历史事实,所以,从实事求是的科学态度出发,笔者的结论是,1926年3月20日中山舰事件当天周恩来并没有被蒋介石“软禁”。

除此以外,根据对目前已见的中山舰事件资料的分析,笔者还有几点思考:第一,在查阅到的有关中山舰事件的回忆录中,除上述四位亲历者的回忆外,还有周士第、季方、谭天度、罗明、曾天节、张国焘等亲历者的回忆,在他们的回忆中均未提及周恩来被蒋介石“软禁”一事,若当时发生了蒋“软禁”周这样的大事,他们会不提及吗?第二,从中山舰事件后中共广东区委发表的《给国民党中央、国民政府、国民革命军及广东人民的一封信》来看,该《公开信》中也未提及周恩来被蒋介石“软禁”一事。试问,当时作为中共广东区委负责人之一的周恩来若被蒋“软禁”,《公开信》中会不提及并就此进行严正抗议吗?第三,从一些新闻媒体和一些情报来看,中山舰事件发生后,在广州的中外各大报纸对这一事件纷纷进行了报道,外国的一些情报机构也纷纷从各种渠道搜集情报。经查阅这一时期的报纸,如《民国日报》、《时事新报》等以及1996年公布的广东省档案馆馆藏粤海关档案中的英文情报《各项时事传闻录》,在这些报纸和情报中,也都没有周恩来被蒋介石“软禁”的报道和这方面的情报。试想,若发生蒋“软禁”周如此“重大的新闻”和“重要的情报”,这些报纸会不报道、情报机构会不搜集吗?第四,周恩来当时担任黄埔军校第一军副党代表兼政治部主任,听到共产党员被蒋介石扣押的消息,立即到造币厂质问蒋,这是合乎情理的事,但蒋不可能因周“质问”他就“软禁”周,因为这时毕竟是国共合作时期,周恩来毕竟不是李之龙,蒋虽然利令智昏制造借口逮捕李之龙、扣押第一军中的共产党员,但这时他还不致狂妄到“软禁”周恩来的地步。第五,查阅《现代汉语词典》,“软禁”一词的解释是:不关进牢狱但是不许自由活动。从前引的马文车、包惠僧、陈公博等人的回忆中看,周恩来当天从上午“七时以后”、“十点钟左右”到下午“三点钟左右”,即没有被“关进牢狱”,也没有失去行动自由,仍在“自由活动”,即积极地与蒋斗争,为被扣押的共产党人的释放和寻求解决事件的办法而奔走,这怎么能说周被蒋“软禁”了呢?

参考文献:

- [1] 周恩来选集:上卷[M].北京:人民出版社,1980
- [2] 中共中央文献研究室 周恩来年谱(1898-1949)[M].北京:中央文献出版社,1989
- [3] 中共中央文献研究室 周恩来传(1898-1949)[M].北京:中央文献出版社,人民出版社,1989
- [4] 迪克·威尔逊 周恩来传[M].北京:中共中央党校出版社,1989
- [5] 马文车 中山舰事件的内幕[A].文史资料选辑:第45辑[C].北京:文史资料出版社,1964
- [6] 包惠僧 中山舰事件前后[A].文史资料选辑:第2辑[C].北京:中华书局出版,1960
- [7] 陈公博 苦笑录[A].广东省档案馆 中山集事件[C].1981
- [8] 沈雁冰同志谈关于中山舰事件[J].历史数学,1981

责任编辑:徐希军

Query on JIANG Jie-shi's Putting ZHOU En-lai under House Arrest

YE Chang-you

(Ideological and Political Education and Study Dept., Anqing Teachers College, Anqing 246011, China)

Abstract: Our country's historical circle has had an almost definite statement for a long time that ZHOU En-lai was put under house arrest by JIANG Jie-shi on March 20, 1926, when the SUN Yet-sun Warship Incident took place. On the contrary, I have drawn a different conclusion that JIANG did do it by consulting and analyzing the relative reference books on the SUN Yet-sun Warship Incident and investigating ZHOU's acts on the day.

Key words: the SUN Yet-sun Warship Incident; ZHOU En-lai; JIANG Jie-shi; to put sb. under house arrest; query