

都与邑：偃师商城性质讨论的学术史考察

陈国梁

中国社会科学院考古研究所，北京 100710

Abstract: The date and function of the city of Shang dynasty at Yanshi have long been debated, the question of which should be approached in the general picture of the Xia culture and the Shang culture. The conflicts so far reside in the contradictory understandings of the related archaeological data, the historical documents, and the sequence of the walled settlement at Yanshi in comparison with that at Zhengzhou. The breakthrough can only be achieved with innovations in methodology and theory. In order to solve the question, this article calls for new discoveries, a more profound understanding of the settlement patterns, and a multi-dimensional investigation into the society of the Erligang period.

Keywords: Shang walled-settlement at Yanshi, attribute, Erligang culture

摘要：偃师商城的年代和性质问题一直是夏商考古研究中的热点，如何研判该问题关涉到怎么理解夏、商文化及相互关系，“郑亳”说和“西亳”说的认同者均无法回避。尽管双方在考古学层面形成了一定程度的共识，但是由于研究者对具体考古资料的认识存在分歧，对偃师和郑州商城主次和先后关系的认识不同，对待文献资料的态度不同及所持史观的迥异，提出关于偃师商城性质的观点凡十余种。客观地看，这些观点目前仍属推论层面的认识，偃师商城性质问题的最终解决还有赖于研究理论和方法的创新与突破。考古新发现尤其是证据性资料的发现，宏观及微观角度聚落形态及演变的深入了解，二里岗文化时期社会多维度的深入研究才是解决该问题的必由之路。

关键词：偃师商城；性质；二里岗文化

《左传·庄公二十八年》：“凡邑，有宗庙先君之主曰都，无曰邑。邑曰筑，都曰城”。大型遗址性质判定是考古学研究的基础工作和重要目标，偃师商城是都还是邑的探讨正是学者们试图解决夏、商分界这一重大历史问题及探讨二里头文化和二里岗文化的性质与关系这一考古学基本问题所做出的集体探索。

20世纪50年代，郑州二里岗城址和偃师二里头遗址先后发现，学术界对商代历史的探索由以殷墟文化为代表的商代晚期，拓展至以二里岗文化和二里头文化为代表的商代中早期。研究者

们结合文献资料，多认为二里头遗址为早商时期的“西亳”，郑州商城为中商时期的“隰都”。1977年邹衡先生提出“郑亳”说后，“西亳”说的支持者与之开始了论战。1983年偃师商城发现后，“西亳”说逐渐分化出新“西亳”说，之间的论争持续热烈。“夏商周断代工程”实施中，偃师商城宫殿区全部揭露，小城发现，论辩双方就偃师商城能否作为夏、商分界的坐标，偃师商城和郑州商城孰早孰晚的问题继续论辩。新世纪以来，二里头遗址的重要发现迭出，二里头文化第四期重要遗存陆续揭露，区域系统调查有序展

开,碳十四序列测年数据日渐系列化。许宏先生检视以往的研究史,提出了“关于二里头为早商都邑的假说”^[1],夏商考古既有的认知体系有重新改写的可能。

与偃师二里头和郑州商城的性质探讨相比,偃师商城是否是“亳”都的问题显得更为复杂。在考古学转型期这一新形势下,偃师商城性质的认识有何分歧,原因何在,目前的资料和研究方法能否支撑现有的认识,学术分歧有无解决的可能,均值得检视。下文根据已发表的研究文献,梳理偃师商城性质探究的历史,以期有助于将来的发掘和研究。

一 性质探讨

自偃师商城发现以来,该城址的年代与性质、其与二里头与郑州商城关系的讨论从未停止,总计有两大体系十余种观点:其一,主张二里头或偃师商城为商汤“西亳”的新、旧“西亳”说体系;其二,主张郑州商城为商汤“亳”都的“郑亳”说体系。不同学术体系对偃师商城的始建年代、二里岗文化的属性和来源认识有异,对性质的研判差异也很大:

(一) 旧“西亳”说体系

二里头遗址发现之初,徐旭生先生提出该遗址“为商汤都城的可能性不小”^[2],发掘者多认为二里头遗址为“西亳”,进而认为二里头文化部分为早商文化,是为“西亳”说,据此,研究者对偃师商城的性质有以下三种认识:

1. 与二里头共为“西亳”

偃师商城发现初期,发掘者认为偃师商城的始建年代至少为二里头文化四期,甚至可以早到二里头文化三期,研究者为协调二里头遗址与偃师商城的关系,提出了两者共为“西亳”的观点。发掘者赵芝荃^[3]、徐殿魁^[4]、黄石林^[5],研究者张长寿^[6]、高天麟^[7]、安金槐^[8]及国外研究者杜朴^[9]等曾经认同或者倾向于此观点,只是对二里头和偃师商城的具体功能和主次地位的看法

不同。

2. 太戊都城

杜金鹏先生曾经认为二里头遗址在四期之前为汤都“西亳”,四期时(太戊)新建“亳”都。二里头遗址作为都城旧址,宗庙仍在,可以将偃师商城和二里头遗址看作是同一都城的新、旧城址^[10]。

3. 盘庚“亳殷”

郑光先生曾撰文,从历史文献、年代学和考古遗存诸方面考察,认为二里头遗址和偃师商城分别为汤都“西亳”和盘庚“亳殷”^[11]。

(二) 新“西亳”说体系

因偃师商城发现,“西亳”说内分化出新“西亳”说,即承认偃师商城为“西亳”,二里头文化部分为“夏文化”。1983年,偃师商城遗址发现之初,勘探与试掘工作的参与者们认为“偃师商城绝非一般聚落,也非方国小城,而应是一代王都”,并进一步认为“如果考虑到它的地理位置,甚至可以径直称其为西亳”^[12]。随着发掘工作的推进和研究工作深入,新“西亳”阵营内也有不少变化,差别主要体现在对郑州商城性质和偃师商城与郑州商城建城时间的认识不同。

1. 郑州商城为“隰(器)”都

不少研究者认为偃师商城为商汤始建之亳,郑州商城为隰都。此说从者甚众,其中以方酉生^[13]、安金槐^[14]、杨育彬^[15]、张文军^[16]、李民^[17]、李锋^[18]等为代表,此外王晖^[19]、程一凡^[20]持近似观点,他们对早商时期郑州商城的地位和偃师商城的始建时间有不同看法。

2. 先为“西亳”,后为盘庚“亳殷”

还有不少学者(曾经)认为,偃师商城早期为商汤亳都“西亳”,晚期曾为盘庚“亳殷”。持此观点的有田昌五^[21]、李民^[22]、彭金章^[23]、秦文生^[24]、杜金鹏^[25]、蔡运章^[26]、赵芝荃^[27]、曲英杰^[28]、王竹林^[29]、蒋南华^[30]、方孝廉^[31]等。

3. 先为“西亳”,后为陪(西)都

也有研究者认为,偃师商城在商汤灭夏之初为都城“西亳”,之后为陪都,如李绍连^[32]、李

久昌^[33]等。

4. 偃师商城为亳都，其他存而不论

赵芝荃先生后来认为二里头遗址第三期为桀都斟鄩，第四期时偃师商城始建，是汤都西亳^[34]，对郑州商城的性质存而未论。其他研究者如李先登^[35]、郭仁^[36]、杜正胜^[37]、郭胜强^[38]、韩忠厚^[39]、王学荣^[40]、袁广阔^[41]、尚友萍^[42]、董延寿^[43]等持近似看法。也有历史学家从文献方面对偃师商城的性质进行了探索，如辛德勇分析了诸亳说的合理性，认为偃师西亳说目前看来也无法否定^[44]。

(三) “郑亳”说体系

偃师商城发现后，郑亳说阵营也日益复杂化，对偃师商城性质的认识由最初的桐宫衍化出西都、别都、陪都、离宫别馆、重镇等一系列有差异的观点。

1. 先为“斟鄩”，后为陪都

少数研究者主张偃师商城为夏桀所建，商代重新利用。宫殿建筑废弃、城门封堵变为墓地等考古学文化上的变化是社会变革的反映。张锴生^[45]、赵清^[46]、李维明^[47]均曾持近似看法。

2. 西都、辅都、陪都、别都等

在偃师商城和郑州商城的关系方面，持“郑亳”说者多认为前者为西都（或也称西亳），陪都、别都、辅都等，具有军事性，而把后者当作主都，更强调其政治性。李伯谦在1986年提出，偃师商城可能为陪都^[48]，之后王迅^[49]、李绍连^[50]、王立新^[51]、赵清、李自智^[52]、董琦^[53]、张国硕^[54]、张立东^[55]、程平山^[56]、曹艳朋^[57]、潘明娟^[58]等均持近似看法。

3. 桐宫、离宫、别馆等

邹衡先生最初认为偃师商城为太甲所放处——桐宫，是早商时期商王之离宫所在，进而认为是早商别邑或别都（桐宫邑）、商代的别都（陪都或离宫），后来认为“偃师商城建制规模比较宏伟，这同它作为陪都是很相称的”^[59]。陈旭^[60]、李维明^[61]、李德方^[62]等持相似观点。

4. 重镇

多数学者根据偃师商城墙厚壕深、“马面凸出”、府库并立等特征，指出偃师商城的军事色彩浓厚，并根据存在规模较为宏大的宫殿区而承认其还具有政治中心的特征。也即偃师商城小城或大城分别为军事重镇，同时兼为离宫、别都或陪都等。郑杰祥先生最早指出，偃师商城虽然不是王都“亳邑”，但却是成汤在这里建立的一座军事重镇，可以称为商王朝的别都^[63]。阎铁城^[64]、张锴生、刘士莪^[65]、徐昭峰^[66]、何毓灵和胡洪琼^[67]、袁广阔^[68]、陈旭^[69]、秦文生^[70]、张渭莲^[71]、尚友萍^[72]等均持相似看法。

5. 伊尹居（王）城

松丸道雄先生根据文献和甲骨文中伊尹的特殊地位和贡献，不否认郑州商城和偃师商城同为亳都的前提下，提出了偃师商城可能是具有副都意义的伊尹居城的假说^[73]。薛立芳根据史料分析，推测偃师商城是伊尹的治所王城^[74]。

6. 中心聚落

谢肃先生在探讨郑州商城的性质时，明确指出偃师商城只是商文化二里岗期在伊洛地区的中心聚落，而所谓的别都、两京等说法均是对考古现象的调和^[75]。

(四) 数都并存和两京说体系

1985年，李民先生曾提出在夏商时期两都或数都并存的观点^[76]。张维华也认为多亳并称，成汤四迁^[77]。两京说认为偃师商城和郑州商城均为商代早期的都邑。许顺湛先生首倡，认为“文献和考古资料不能证明两亳有一兴一废的继承关系，反而证明基本是同时兴衰的两个亳都”，是中国最早的“两京制”^[78]。此后高炜^[79]、王巍^[80]、杜金鹏、王学荣^[81]、刘忠伏^[82]、江林昌^[83]、陈昌远^[84]、杨廉武^[85]、王震中^[86]、吴昊^[87]等多持两京说或倾向于两京说。

30余年来，偃师商城的研究主要围绕着城址的年代和性质展开。自1983年偃师商城发现后，夏商考古的焦点就从夏、商分界之争转为偃师商城性质之辩。双方讨论的重点貌似是考古学

的基本问题,但更多的不仅仅是考古学层面的问题,而是对于文献资料如何认识,对二里岗文化的来源怎么认识。1996年“夏商周断代工程”实施后,随着偃师商城小城的发现,大城东北隅的解剖及宫殿区的全面揭露,研究者将分期细化,对始建年代的认识进行调整,“郑亳”说的学者也更谨慎地将郑州商城的始建年代逐渐提前。2000年以后,以郑州商城和偃师商城孰早为核心,偃师商城能否作为界标和是否唯一的问题重启的讨论进入白热化阶段,年代问题仍是焦点。《夏商周断代工程结项报告》中“郑州商城和偃师商城基本同时或略有先后,是商代最早的两处具有都邑规模的遗址”^[88]这一结论尽管未能让双方完全满意,但考古学层面的认识逐步接近。新世纪以来,“郑亳”说领军人物邹衡先生的逝世,“西亳”说诸位前辈的故去,使得持续三十余年、成为学界奇观的夏商之辨日渐息声。新时期的研究者们倾向于认为:偃师商城的重要学术意义不能忽视;目前的发现难以消除夏商之辨,难以判明具体性质;学科的转型需要研究者从多个维度来探讨偃师商城,尤其是利用考古学自身的特长与科技考古结合来探讨聚落形态、人地关系、社会结构、生业状况等问题,逐步促进性质问题的深化研究。

二 研究方法

在夏商文化的研究中,涉及考古学文化和城址定性、族属判别等问题时,研究者多以考古资料为本,采用考古学研究的常用方法或历史学研究中被认为行之有效的方法包括二重证据、文化因素分析、都城界定、时空与考古学文化对证等研究方法。

(一) 二重证据法

二重证据法由王国维先生首创,旨在运用“地下之新材料”与古文献记载相印证,以研究古代历史。自王国维通过甲骨卜辞印证《史记》所载商代先公先王基本可信后,徐旭生先生梳理

文献论证豫西、晋南为探索夏文化的重点地区,并根据《汉书·地理志》《史记集解》所载,推测调查发现的二里头为“殷汤所都”,到邹衡先生根据《春秋》中所载的亳地、出土的东周陶文来论证郑州商城为亳都,二重证据法在相当程度上实实在在地影响了中国的学术界,尤其是夏商考古领域。王国维认为殷商史为信史,进而推测夏代属实也成为大部分学者的一种学术信念和情怀。

但是,二重证据法自诞生时就有其特定的针对性,是为了证实当时“古史辨”派认为“东周以上无信史”的不准确或错误。不少学者都对二重证据法的适用范围进行了讨论,认为原史时期的研究应该谨慎使用。二重证据法具有不可证伪性^[89]。考古研究中容易简单的把特殊遗迹与文献相结合^[90]。在定性研究时,如果没有明确的出土资料(文字),很难证实偃师商城这类大型遗址的具体属性,而以不十分确定的文献资料和考古资料相结合做出的定性研究,只能是属于推论或假说。至于因为没有文献记载,或根据错误的文献记载,或自己对文献的错误理解,来否认其他城址的性质也是不恰当的。

(二) 文化因素分析法

文化因素分析方法通过解构的手段分析考古学文化的构成、分布、源流,无疑是一种较为有效的手段,特别是在新石器时代考古学文化的研究中。

夏商考古中,研究者对特定时期较为复杂的考古学文化,比如二里头文化第四期、偃师商城第一期、“南关外期(型)”的文化因素构成及来源,做出了有益的探讨。但是文化因素分析法很难做出定量和定性的结论,故而在判断二里头文化第四期是不是夏文化,偃师商城第一期属于何种文化,“南关外期(型)”是不是先商文化等问题时尤显力不从心^[91]。文化因素分析法在探讨某一考古学文化的“头”和“尾”时,也表现的十分无力,尤其是把考古学文化和王朝关联起来的时候,很难把握王朝改变与考古学文化变化的时间差^[92]，“文化滞后论”只能作为解释考古

学文化变化滞后于王朝改变的手段之一，而不具有普遍性。

因此，在偃师商城性质的探讨中，偃师商城第一期究竟是商文化还是夏文化，是先商文化还是晚夏（夏遗民）文化，偃师商城第一期遗存如何定性，绝不是作为“混合文化”就能解释的通的，而这一问题目前还没有一个令大家认可的解决办法。文化因素分析法尚难以解决二里岗文化的来源问题，二里岗文化早期商城的性质问题也不能依赖文化因素分析的办法彻底解决。

（三）都城界定法

杜金鹏先生曾撰文详细论述了都城界定法（界标）在夏商考古中的运用，也就是以商汤灭夏之后所建的早商都城（始建年代）为夏商分界的界标，并且详细论述了偃师商城作为夏商分界界标的合理性^[93]。郑毫说研究者认为邹衡先生探索夏文化的方法不是一般意义上“都城界定法”，而更属于“文化面貌分析法”^[94]，也有人称之为“文化特征比较方法”^[95]。

实际上，如果商代早期都城可以肯定的话，自然可以作为夏商分界的参考。但是，使用都城界定法的前提是搞清楚夏文化与商文化是否同源，两者的根本区别是什么，对此研究者之间尚有很大争议；其次，除了殷墟可以确定是商代晚期的都邑外，商代早期可以早到什么时候，哪些都城属于早商均难以成为定论，都城界定法的基础就不确定了；第三，即使前两者成立，不管研究者们是否承认，偃师商城是否是早商时期的都城，还不是定论。

有研究者认为夏商时期的都城一般应该具有宫殿区、宗庙、手工业作坊、防御设施、陵墓区、离宫别馆等组成要素^[96]。而对于目前的考古发现来讲，抛开上述因素能否定性不讲，单是手工业作坊（如制铜作坊）和陵墓区这两个要素就不完全具备，或者说还没有发现，因而该城址能否确定是都城尚待考古发现来证明。

（四）时间和空间对证

张光直先生在讨论三代关系与国家的形成

时，认为将考古学上的文化与历史传说中的文化相印证，最好的证据是文字上的，如果没有文字上的证据，就只好使用时间和空间上的对证^[97]。后来，高炜先生在研究中认为，探索夏文化需要文字一类的确证材料，如果没有，只能依靠时间、空间与考古学文化相互对证的方法，并据此推论陶寺类型（文化）为夏文化遗存^[98]。时空对证的方法也成为夏商文化研究中判定考古学文化与族属问题的常见手段，比如邹衡先生对夏文化的判定^[99]，李伯谦先生认为下七垣文化是先商文化^[100]等。

在夏、商分界为中心的讨论中，尽管上述方法都被研究者不同程度地运用，但是归根结底，就是“究竟是以考古学文化，还是商汤的亳都来作为夏商分界的证据”^[101]，而“新发现的问题多于已经解决的问题”这一现实，正说明了学科本身的局限性，尽管“郑毫说”和“西毫说”的认识日益趋同，但共识也仅仅是一种假说。近些年来对于偃师商城性质探讨渐少，应该就是研究者们不约而同地意识到了目前的研究方法和手段无助于问题的根本解决。

三 共识与分歧

对相同的发掘资料，研究者在考古学层面达成了部分共识，包括主要文化内涵、相对年代、文化属性等，但是在具体始建年代，二里岗文化的性质判定、来源确定，文献资料是否可信，哪些可信，夏商是一元的还是多元的等属于阐释层面的认识却有着根本性的分歧，这些分歧正是偃师商城性质探讨中殊途也不同归的根本原因。

（一）共识（发现层面）

偃师商城揭示出了宽厚的城墙，深深的壕沟，有序的宫殿布局和宏伟的建筑，铸铜遗存，制陶作坊等，多数研究者认为其具有都邑特征，同时又有浓厚的军事色彩。

对于偃师商城存续年代尤其是始建年代的认识，也因考古发掘的深入而不断改写。偃师商城

发现之初,发掘范围较小,年代讨论所依据的材料主要是大城城墙、城门和宫殿区内的建筑基址。对于始建年代的认识有较大的差别,或认为可早至二里头文化三期,或认为可晚至二里岗下层偏晚阶段。随着小城发现,大城东北隅解剖,宫殿区大面积发掘,偃师商城始建年代认识的差异逐渐缩小,确立了新的分期框架,与二里头和郑州商城的文化分期有了对照。尽管不同学术体系对二里岗和二里头文化的关系认识不同,但多认可该城址始建于偃师商城第一期(二里岗下层早期或二里头文化第四期晚段)。

(二) 分歧(阐释层面)

研究者对偃师商城的讨论虽然形成了一定程度的共识,但是具体的问题看法还是不一的,尽管研究者多认为偃师商城在考古学层面上表现出都邑气象,但究竟是西亳还是宫邑,是主都还是陪都,是别都还是军事重镇,是王城还是中心聚落,与研究者如何看待商城的始建年代、如何利用和理解文献资料、如何研判二里岗文化性质和来源有着直接的关系。

1. 始建年代

探讨偃师商城的性质,年代是最基础,也是最根本的考古学问题。偃师商城发掘之初,持“西亳”说的研究者认为始建年代不晚于二里头文化第四期,甚至可以早至三期,也有认为是二里头文化第四期晚段;而郑亳说的支持者认为偃师商城的始建年代是二里岗下层晚段,或下层早晚段之间,或二里岗下层早段,晚于郑州商城的始建年代。尽管近年来较多研究者认为郑州商城与偃师商城始建年代大体相当,但是仍有早晚之别。这种分歧主要是因为研究者对发掘者关于偃师商城宫殿区最早遗存和营建顺序及年代的质疑:即偃师商城“大灰沟”底部的早期遗存是否有普遍性,是否能够代表最早的宫殿使用年代或者建造年代;小城始建年代及对小城北墙底部下压灰沟年代的判定是否准确;大城城墙的始建年代能否早至二里岗下层早段等。发掘者和研究者对于年代判定的不同除了对资料的认识不同外,

还与研究者的解释方式和方法是否符合考古学基本理论和特殊情况有关。

除了上述的年代认识有异外,研究者们对于“夏商周断代工程”实施以来对相关遗址进行的碳十四测年数据的看法也是不同的,甚至有学者怀疑碳十四测年本身的科学性。

2. 文献资料

在探讨中,不论是“西亳”说还是“郑亳”说的认同者,不可避免的都使用历史文献来佐证自己的论断。但在文献参证过程中,研究中间存在着对文献是“信”和“疑”的根本问题,比如汉代文献是否完全可信等,还存在对具体文献怎么理解的问题,比如文献中的“亳”是唯一的还是多个?迁居中的任何一地是否都可以称“亳”?“三亳阪尹”应当做何理解?“亳”地、“亳邑”和“亳殷”的关系如何?怎么理解“复亳”的问题等等。研究者在使用文献过程中存在的不当、混乱甚至错误在相当程度上影响了研究者的判断,而歧义纷呈的文献资料在夏商研究中能有多大的作用也值得我们深思。

3. 文化属性

李伯谦先生针对考古学文化与族属的关系有过专门的论述,他既反对见物不见人的倾向,也反对轻易将文献中只鳞片爪的记载与考古学文化挂钩。正是因为考古学文化和族属关系的复杂性,研究者们在对考古资料阐释时才会有众多的歧解。二里头文化、二里岗文化、下七垣文化能否与夏文化、早商文化和先商文化直接挂钩(或者等同),研究者们意见显然不一。此外文献所载的商代积年也是不一的,少的有496年,多的有629年。相关的测年数据并不能让考古学文化与商代积年完全吻合。在旧“西亳”说的眼中,二里头文化自然是早商文化,二里岗文化则为中商文化。新“西亳”说的眼中,二里头文化部分是夏文化,四期(或晚段)则进入了商纪年,偃师商城“大灰沟”底部的遗存、小城下压的G2等遗存是最早的商文化。而在大部分“郑亳”说的眼中,二里头文化是夏文化(或中晚期

是夏文化),偃师商城所谓“最早的”遗存是二里头文化,二里岗文化是早商文化,下七垣文化是先商文化。不同学说语境下、年代框架内偃师商城的性质自然也就不同了,可以是盘庚“亳殷”,也可以是“西亳”,还可以是别都、辅都、重镇、宫邑等。

4. 文化来源

抛开上述文献和测年的问题,研究者对于夏商文化来源的看法也不一致。夏商文化是否同源的问题,研究者之间尚无定论。

部分学者认为夏商文化是一元(同源)的,一脉相承的,期间只是发展阶段的差别,而不是不同民族的文化。夏鼐^[102]、张光直^[103]先生均有类似表达,田昌五^[104]、郑光^[105]先生在著述中也多次阐明此观点,不少研究者据此针对二里头与二里岗文化的关系进行了较为详细的论述^[106]。一元论更多强调了不同考古学文化之间的共同性,尤其是上层建筑领域的共同特征,他们认为二里头文化(豫北类型或洛达庙类型等)的直接继承者是二里岗文化。

而20世纪流行的夏、商二元论在研究者中仍有相当的影响,多数学者认为夏、商是不同源的,二元(异源)论者认为一元论混淆了民族的概念,不同文化分属于不同部族,更多地强调不同考古学文化之间的差异性。据此,研究者认为二里岗文化为商文化,先商文化(下七垣文化)是其来源,只是在形成吸收了二里头文化的因素而已^[107]。

正是由于上述四个方面的不同理解,才有了“西亳”说与“郑亳”说数十年之争辩,也才有了何为夏文化,何为商文化,孰为亳都、夏商何处分界的论战。这些歧解的产生和加剧正是研究者基于发现,进而阐释这一过程缺乏相应的、合理的理论和方法而造成的。

四 解决偃师商城性质问题的出路

如前文所述,偃师商城性质的探讨已经进入

低谷期,但是每一个研究者都在关注和思考这个问题,尽管目前尚难以形成定论,探索的努力却一直没有停歇。

(一) 理论和方法的创新

如前文所述考古学本身的局限性决定了,现有考古学理论难以有效解决考古学文化如何与特定人群(族属)或王朝对应的问题,难以解释同一个考古学文化可否分属于不同人群,同一个族属能否分属不同的考古学文化。在研究过程中往往会因为特定的历史观、不同资料处理方式而做出不同的阐释,尤其是研究者的目光仅仅聚集在偃师商城这样几个大型遗址的若干具体问题上,更容易限制探讨的空间和深度。

“聚落本位”的社会考古学研究方法是近年来研究者们倡导和实践的一种新的研究视角^[108]。这种方法强调精细化的背景关系研究,对存在于时空框架内的遗存及其关联性进行深度把握。以聚落和最小的聚落组群为起点,在人地关系的视角下,进行缜密的个案分析,进而扩展至区域乃至区域间的地域整合,把单个聚落的微观研究和区域聚落群乃至更大范围内聚落形态的宏观研究结合进行。相对于传统的考古学文化本位的研究来说,社会考古学的思路和方法无疑是值得我们努力的方向。而发掘手段和资料提取的精细,分析和测试新技术的改进及运用也能促进研究的深化。

(二) 实践层面

对于偃师商城遗址而言,如何改变目前研究的消沉局面,值得所有的研究者思考。

偃师商城重要遗迹的年代问题,是备受研究者关注的问题。对年代看法有别,除了类型学研究本身的不确定性外,也与研究方法有关,而偃师商城始建年代的考古学证据不充分却是一个根本原因。这些证据和资料的补充,目前仍然离不开考古学的手段。此外,对于偃师商城这种大型城址,判研其是否是都城的前提是看它是否具备都城内涵特征的考古学证据,而大型墓葬区是否存在,重要手工业设施是否完备等仍值得关注,

这是考古学手段所能解决的,也是必要的。

其次,对以偃师商城遗址为核心的整个伊洛流域的聚落形态,进行微观和宏观的深入研究。偃师商城遗址发掘30多年,积累了大批的资料,这些资料不仅仅可以探讨考古学的基本问题,更可以用来研究二里岗文化时期与人类活动相关的生态环境、生业模式及运行、资源开发与利用、人口迁徙及流动、社会习俗及信仰等问题。对以偃师商城为区域中心的二里岗时期不同规模的遗址进行系列、深入的研究,才是了解区域二里岗文化时期社会的唯一途径。

第三,对二里岗文化核心及周边区域的深入研究。郑州商城的聚落形态因为其所处位置的特殊(现代城市中心下),成为一个短期内难以解决的问题。但是郑州地区二里岗时期的聚落形态如何变化,仍有解决的可能和必要。而最终以偃师和郑州商城为中心的二里岗文化在豫西地区如何出现并取代二里头文化,周边诸商城出现和消失的过程,各个区域的聚落能否支撑区域中心的存在,不同的区域中心如何支撑二里岗文化时期社会的运行,二里岗文化时期社会的动态演进过程等问题,都值得研究者长期关注。

总之,以偃师商城年代和性质为核心的讨论已经走过了30余年,但是基本目标仍然没有实现,关于偃师商城性质的种种观点,也只是停留在假说层面。“二里头遗址为早商都邑的假说”是研究者提出的值得学界反思的另外一种可能,而考古学文化和城址对应王朝与都城定性研究,任重且道远。

- [1] 许宏.关于二里头为早商都邑的假说[J].南方文物,2015(3).
- [2] 徐旭生.1959年夏豫西调查“夏墟”的初步报告[J].考古,1959(11).
- [3] 赵芝荃,徐殿魁.河南偃师商城西亳说[J].殷都学刊,1985(增刊).
- [4] 愚勤(徐殿魁).关于偃师尸乡沟商城的年代和性质[J].考古,1986(3).
- [5] 黄石林.关于偃师商城的几个问题[J].中原文物,

1985(3);黄石林.对偃师商城的再认识[C]//中国商文化国际学术讨论会论文集.中国大百科全书出版社,1998:88-102.

- [6] 张长寿.陶寺遗址的发现和夏文化的探索[C]//文物与考古论集.文物出版社,1986:110-113.
- [7] 高天麟.二里头文化陶鬲管窥[C]//中国商文化国际学术讨论会论文集.中国大百科全书出版社,1998:41-48.
- [8] 安金槐.对于偃师二里头商代早期遗址和偃师商城“西亳”说的进一步认识[C]//洛阳考古四十年:1992年洛阳考古学术研讨会论文集.科学出版社,1996:182-184;安金槐.王城岗、二里头、尸乡沟商城和郑州商城的文化分期与发展序列[C]//安金槐考古文集.中州古籍出版社,1999:49-54.
- [9] (美)罗伯特·L·杜朴.二里头遗址与夏文化探索[J].早期中国(EARLY CHINA)16,1991;杜朴.二里头遗址与夏文化探索[C]//夏文化论集.文物出版社,2002:550-573.
- [10] 杜金鹏.偃师商城的始建年代与性质的初步推论[C]//华夏文明(第三集).北京大学出版社,1992:30-46.
- [11] 郑光.二里头遗址与中国古代史[J].北京社会科学,1987(1);郑光.试论偃师商城即盘庚之亳殷[J].台北故宫学术季刊,1991(4).
- [12] 中国社会科学院考古研究所汉魏故城工作队.偃师商城的初步勘探与发掘[J].考古,1984(6).
- [13] 方西生.论偃师商城为汤都西亳[J].华夏考古,1987(1);方西生.试论郑州二里岗期商文化的渊源——兼论郑州商城与偃师商城的关系[J].华夏考古,1988(4);方西生.试论偃师商城的发现及其重大意义[J].史学月刊,1990(1);方西生.郑州商城即仲丁都濞说[J].武汉大学学报(社会科学版),1991(1);方西生.偃师二里头遗址第三期遗存与桀都斟鄩[J].考古,1996(2);方西生.郑州商城再探讨[J].华夏考古,1996(3);方西生.偃师商城是商都亳(或西亳)并非“别都”[J].江汉考古,1999(2);方西生.商汤都亳(西亳)在偃师商城[J].武汉大学学报(人文科学版),2001(3);方西生.也谈古代文献记载中的汤亳[J].殷都学刊,2004(1);方西生.论商汤亳都不在郑州商城[J].孝感学院学报,2006(1).
- [14] 安金槐.再论郑州商代城址——濞都[J].中原文

- 物, 1993 (2); 安金槐. 王城岗、二里头、尸乡沟商城和郑州商城的文化分期与发展序列 [C] //河南文物考古论集. 河南人民出版社, 1996: 236-241; 安金槐. 偃师商城若干问题的再探讨 [J]. 考古, 1998 (6); 安金槐. 试论郑州商城和偃师商城的早晚关系 [C] //安金槐考古文集. 中州古籍出版社, 1999: 188-193.
- [15] 杨育彬. 商代王都考古研究综论 [J]. 中原文物, 1991 (1); 杨育彬. 从近年的考古新发现谈偃师商城和郑州商城的几个问题 [J]. 中原文物, 1992 (3); 杨育彬. 偃师商城若干问题的再探讨 [C] //河南文物考古论集. 河南人民出版社, 1996: 242-249; 杨育彬. 郑州商城的考古发现与研究 [J]. 中原文物, 1993 (3); 杨育彬. 夏文化的上下时限——兼论郑州商城的属性 [J]. 寻根, 1995 (1); 安金槐, 杨育彬. 偃师商城若干问题的再探讨 [J]. 考古, 1998 (6); 杨育彬等. 试论商前期年代学研究的几个问题 [C] //甲骨文与商代文明国际学术研讨会论文集. 1999: 135-141; 杨育彬. 再论郑州商城的年代、性质及相关问题 [J]. 华夏考古, 2004 (3); 杨育彬. 夏商考古研究的新进展——《偃师商城初探》读后 [J]. 考古, 2004 (9); 杨育彬. 郑州商城“亳都说”商榷 [N]. 中国文物报, 2004-3-19 (7); 杨育彬. 试论商代古城址的几个相关问题 [C] //夏商周文明研究·六——2004年安阳殷商文明国际学术研讨会论文集. 社会科学文献出版社, 2004: 386-393; 杨育彬. 再论郑州商城的年代、性质及相关问题 [J]. 华夏考古, 2004 (3); 杨育彬. 夏商周断代工程与夏商周考古学的发展 [J]. 中原文物, 2007 (6); 杨育彬. 郑州商城相关问题研究——纪念郑州商代遗址发现60周年 [J]. 中原文物, 2011 (2); 杨育彬. 偃师二里头与偃师商城——夏商考古中不朽的双子星座 [C] //夏商都邑与文化(一)——夏商都邑考古暨纪念偃师商城发现30周年国际学术研讨会论文集. 中国社会科学出版社, 2014: 48-60.
- [16] 张文军, 张玉石, 方燕明. 关于偃师尸乡沟商城的考古学年代及相关问题 [C] //青果集: 吉林大学考古专业成立二十周年考古论文集. 知识出版社, 1993: 41-63.
- [17] 李民. 郑州商城所反映的商代社会发展阶段 [J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 1993 (6).
- [18] 李锋. 偃师商城与郑州商城性质之我见 [J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 1996 (2); 李锋. 试论偃师商城商汤亳都和二里岗上层一期郑州商城仲丁隰都 [C] //河南文物考古论集. 河南人民出版社, 1996: 250-256; 李锋. 郑州商城隰都说合理性辑补 [J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2004 (4); 李锋. “郑亳说”不合理性刍议 [J]. 华夏考古, 2005 (3); 李锋. 郑州商城隰都说与郑亳说合理性比较研究 [J]. 中原文物, 2005 (5); 李锋. 略论商汤灭夏前所居之亳 [J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2005 (6).
- [19] 王晖. 汤都偃师新考——兼说“景亳”、“郟薄(郑亳)”及“西亳”之别 [J]. 中国历史地理论丛, 2003 (6).
- [20] 程一凡. 从偃师商城2号建筑群看“亳” [N]. 中国文物报, 2002-06-28 (7).
- [21] 田昌五. 谈偃师商城的一些问题 [J]. 殷都学刊, 1985 (增刊); 田昌五, 方辉. 论郑州商城 [J]. 中原文物, 1994 (2): 73-80.
- [22] [76] 李民. 南亳、北亳与西亳的纠葛 [J]. 殷都学刊, 1985 (增刊).
- [23] 彭金章, 晓田. 试论偃师商城 [J]. 殷都学刊, 1985 (增刊); 彭金章. 安阳小屯非盘庚始都辨 [J]. 华夏考古, 1988 (3).
- [24] 秦文生. 殷墟非殷都考 [J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 1985 (1).
- [25] 肖冰(杜金鹏). 偃师商城与大甲桐宫刍议 [J]. 史学月刊, 1986 (1).
- [26] 蔡运章, 洛夫. 商都西亳略论 [J]. 华夏考古, 1988 (4).
- [27] 赵芝荃. 关于汤都西亳的争议 [J]. 中原文物, 1991 (1).
- [28] 曲英杰. 论成汤都亳及其以前商人之八迁 [J]. 史学月刊, 1992 (2).
- [29] 王竹林. 论偃师商城暨商都西亳古 [C] //古都研究(第十三辑): 中国古都学会第十三届年会论文集, 1995: 62-80.
- [30] 蒋南华. 郑州商城并非成汤亳都 [J]. 贵阳金筑大学学报, 2005 (3).
- [31] 方孝廉. 偃师商城与郑州商城之初步研究 [C] //古都研究(第十三辑): 中国古都学会第十三届年会论文集, 1995: 81-95; 方孝廉. 偃师商城西亳说新证与夏商文化分界研究 [C] //中原文物考古研究. 大象出版社, 2003: 131-136.
- [32] [50] 李绍连. 郑州商城与偃师商城双为“亳” [J]. 中

- 州学刊, 1994 (2).
- [33] 李久昌. 论偃师商城的都城性质及其变化 [J]. 河南师范大学学报 (哲学社会科学版), 2007 (3).
- [34] 中国社会科学院考古研究所河南第二工作队. 1983年秋河南偃师商城发掘简报 [J]. 考古, 1984 (10); 赵芝荃, 徐殿魁. 偃师尸乡沟商城的考古发现与研究 [C] // 古都研究 (第三辑): 中国古都学会第三届年会论文集. 浙江人民出版社, 1995: 191-202; 赵芝荃, 徐殿魁. 河南偃师商城西亳说 [J]. 殷都学刊, 1985 (增刊); 赵芝荃, 徐殿魁. 偃师尸乡沟商代早期城址 [C] // 中国考古学会第五次年会论文集. 文物出版社, 1985: 8-16; 赵芝荃. 二里头文化与二里岗期文化 [C] // 庆祝苏秉琦考古五十五年论文集. 文物出版社, 1989: 273-279; 赵芝荃. 关于汤都西亳的争议 [J]. 中原文物, 1991 (1); 赵芝荃. 再论偃师商城始建年代 [J]. 中原文物, 1999 (3); 赵芝荃. 夏商分界界标之研究 [J]. 考古与文物, 2000 (3); 赵芝荃. 评述郑州商城与偃师商城几个有争议的问题 [J]. 考古, 2003 (9).
- [35] 李先登. 偃师尸乡沟商城与登封王城岗 [J]. 史学月刊, 1985 (3).
- [36] 郭仁. 华之本义新探——兼论偃师商城为虚滑 [J]. 中国历史博物馆馆刊, 1987.
- [37] 杜正胜. 夏代考古及其国家发展的探索 [J]. 考古, 1991 (1); 杜正胜. 古代社会与国家 [M]. 台北允晨文化实业股份有限公司, 1992: 135-142.
- [38] 郭胜强等. 从城址的选择看偃师商城的性质 [C] // 古都研究 (第十三辑): 中国古都学会第十三届年会论文集, 1995: 48-61.
- [39] 韩忠厚. 偃师商城的年代和性质初探 [C] // 夏商周文明研究. 中州古籍出版社, 1995: 308-319.
- [40] 王学荣. 偃师商城与二里头遗址的几个问题 [J]. 考古, 1996 (5); 王学荣. 偃师商城废弃研究 [C] // 三代考古 (二). 科学出版社, 2003: 297-327.
- [41] 袁广阔. 试论夏商文化的分界 [J]. 考古, 1998 (10).
- [42] 尚友萍. 商汤都城的辩证 [J]. 文物春秋, 2006 (4).
- [43] 董延寿等. 商都西亳城与迈锡尼城文明之比较 [J]. 中华文化论坛, 2013 (2).
- [44] 辛德勇. 关于成汤都邑位置的历史文献研究 [C] // 九州 (第三辑): 先秦历史地理专号. 商务印书馆, 2003: 106-119.
- [45] 张锱生. 偃师商城始建年代与性质的再探讨 [J]. 中原文物, 1995 (1); 张锱生. 关于偃师尸乡沟古城的几个问题 [J]. 江汉考古, 1996 (4).
- [46] 赵清. 偃师商城与桀都斟鄩 [C] // 跋涉集: 北京大学历史学考古专业七届毕业论文论文集. 图书馆出版社, 1998: 123-131.
- [47] [61] 李维明. 尸乡沟夏商遗址年代解析与综合 [J]. 中原文物, 1995 (1).
- [48] 李伯谦. 二里头类型的文化性质与族属问题. 文物, 1986 (6); 李伯谦. 对郑州商城的再认识 [J]. 古代文明研究通讯, 2004 (23).
- [49] 王迅. 从商文化的分布看商都与商城 [J]. 中原文物, 1991 (1).
- [51] 王立新. 早商文化研究 [M]. 高等教育出版社, 1998: 24.
- [52] 李自智. 先秦陪都初论 [J]. 考古与文物, 2002 (6).
- [53] 董琦. 关于古代文献记载中的汤亳 [N]. 中国文物报, 2002-4-5 (7).
- [54] 张国硕. 郑州商城与偃师商城并为亳都说 [J]. 考古与文物, 1996 (1); 张国硕. 夏商时代都城制度研究 [M]. 河南人民出版社, 2001; 张国硕. 论夏商时代的主辅都制度 [C] // 考古学研究 (五) 上册, 科学出版社, 2003: 518-534.
- [55] 张立东. 夏都斟鄩与商都亳合考 [C] // 考古学研究 (五) 上册: 庆祝邹衡先生七十五寿辰暨从事考古研究五十年论文集. 文物出版社, 2003: 213-226.
- [56] 程平山. 释三亳 [C] // 考古学研究 (五) 上册: 庆祝邹衡先生七十五寿辰暨从事考古研究五十年论文集. 科学出版社, 2003: 504-517.
- [57] 曹艳朋. 郑州商城和偃师商城商代祭祀遗存之比较 [J]. 黄河科技大学学报, 2009 (1).
- [58] 潘明娟. 从郑州商城和偃师商城的关系看早商的主都和陪都 [J]. 考古, 2008 (2); 潘明娟. 历史早期的都城规划及其对地理环境的选择 [J]. 西北大学学报 (自然科学版), 2010 (4).
- [59] 邹衡. 偃师商城即太甲桐宫说. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 1984 (4); 邹衡. 综述夏商四都之年代和性质——为参加1987年9月在安阳召开的“中国殷商文化国际讨论会”而作 [J]. 殷都学刊, 1988 (1); 邹衡. 西亳与桐宫考辨 [C] // 纪念北京大学考古专业三十周年论文集. 文物出版社, 1998: 108-149; 邹衡. 桐宫再考辨——与王立新、林沄两位先生

- 商谈 [J]. 考古与文物, 1998 (2).
- [60] 陈旭. 关于偃师商城和郑州商城的年代问题 [J]. 郑州大学学报 (哲学社会科学版), 1985 (4); 陈旭. 偃师商城第五号宫殿基址的建筑年代及其相关问题 [J]. 中原文物, 1991 (1).
- [62] 李德方. 偃师商城之官城即桐官说. 考古与文物, 2006 (1).
- [63] 郑杰祥. 关于偃师商城的年代与性质问题 [J]. 中原文物, 1984 (4); 郑杰祥. 关于偃师商城的几个问题 [J]. 中原文物, 1995 (3); 郑杰祥. 郑州商城和偃师商城的性质与夏商分界 [J]. 中原文物, 1999 (1).
- [64] 阎铁城. 论商亳在郑州 [J]. 中原文物, 1994 (1); 阎铁城. 商代殷都考 [J]. 中原文物, 2009 (1).
- [65] 刘士莪. 偃师商城与二里头遗址、郑州商城关系的比较 [C] //中国商文化国际学术讨论会论文集, 中国大百科全书出版社, 1998: 103-108.
- [66] 徐昭峰. 从“汤始居亳”说到汤都郑亳 [J]. 考古与文物, 1999 (3); 徐昭峰. 试论偃师商城的性质及其相关问题 [J]. 中国历史地理论丛, 2000 (1); 徐昭峰, 孙章峰. 亳都地望考 [J]. 中国历史地理论丛, 2001 (4); 徐昭峰. 试论郑州商城的建造过程及其性质 [J]. 中国历史文物, 2006 (6).
- [67] 何毓灵, 胡洪琼. 试论早商城址的性质及相互关系 [J]. 殷都学刊, 2002 (4).
- [68] 袁广阔. 郑州商城与偃师商城关系的考古学观察 [J]. 郑州大学学报 (哲学社会科学版), 2004 (1).
- [69] 陈旭. 偃师商城小城的建筑年代与性质 [J]. 中原文物, 2007 (2).
- [70] 秦文生. 郑州商城与偃师商城之比较研究 [C] //郑州商都3600年学术研讨会暨中国古都学会2004年年会论文选编. 中州古籍出版社, 2005: 37-43; 秦文生. 郑州商城与偃师商城之比较研究 [J]. 黄河科技大学学报, 2006 (1).
- [71] 张渭莲. 商文明的形成 [M]. 文物出版社, 2008: 172-173.
- [72] 尚友萍. 偃师商城一期一段的相对年代疑议 [J]. 文物春秋, 2009 (1).
- [73] (日) 松丸道雄等. 世界历史大系: 中国史〈1〉先史~后汉 [M]. 山川出版社, 2003: 118; (日) 松丸道雄. 关于偃师商城和伊尹关系的假说 [C] //三代考古 (三). 科学出版社, 2006: 176-194.
- [74] 薛立芳. “郑亳”、“西亳”两说平议. 烟台师范学院学报, 2004 (2).
- [75] 谢肃. 论郑州商城的性质 [J]. 中原文化研究, 2015 (2).
- [77] 张维华. 汤都四迁刍议 [J]. 中原文物, 1993 (3).
- [78] 许顺湛. 中国最早的“两京制”——郑亳与西亳 [J]. 中原文物, 1996 (2).
- [79] 高炜等. 偃师商城与夏商文化分界 [J]. 考古, 1998 (10); 高炜等. 中国考古学·夏商卷 [M]. 中国社会科学出版社, 2003: 230-231.
- [80] 王巍. 偃师商城考古新进展及其相关问题 [C] //青果集: 吉林大学考古学系建系十周年纪念文集. 知识出版社, 1998: 167-176.
- [81] 王学荣. 河南偃师商城遗址的考古发掘与研究综述 [C] //考古求知集: 96考古研究所中青年学术讨论会论文集. 中国社会科学出版社, 1997: 286-307.
- [82] 刘忠伏. 偃师商城的年代与性质 [C] //跋涉集: 北京大学历史学考古专业七五届毕业生论文集. 北京图书馆出版社, 1998: 114-122.
- [83] 江林昌. 《商颂》与商汤之“亳” [J]. 历史研究, 2000 (5).
- [84] 陈昌远. 从“汤始居亳, 从先王居”的历史地理看偃师商城遗址为汤都西亳 [C] //古都研究 (第十三辑): 中国古都学会第十三届年会论文集, 1995: 30-47; 陈昌远, 陈隆文. 论山西垣曲商城遗址与“汤始居亳”之历史地理考察 [J]. 河南师范大学学报 (哲学社会科学版), 2000 (1).
- [85] 杨廉武. 郑州商城与偃师商城皆为商汤亳都 [J]. 湖南科技学院学报, 2006 (4).
- [86] 王震中. 早商王都的形成过程 [M] //商代史·卷五: 商代都邑. 中国社会科学出版社, 2010: 15-56.
- [87] 吴昊. 郑州商城与偃师商城应同为商代早期都城 [J]. 陇东学院学报, 2014 (3).
- [88] 夏商周断代工程专家组. 夏商周断代工程1996-2000年阶段成果报告·简本 [M]. 世界图书出版公司北京分公司, 2000: 72.
- [89] (日) 西山尚志. 我们应该如何运用出土文献?——王国维“二重证据法”的不可证伪性 [J]. 文史哲, 2016 (4).
- [90] [92] 刘绪. 夏商文化分界探讨的思考 [C] //考古学研究 (五): 庆祝邹衡先生七十五寿辰暨从事考古研究五十年论文集. 科学出版社, 2003: 181-200.
- [91] 桑栎. 文化因素分析方法的省思——以二里岗文化的研

- 究为例 [J]. 南方文物, 2007 (1).
- [93] 杜金鹏. 夏商分界中“都城界定法”的理论与实践 [C] //三代考古 (二). 科学出版社, 2003: 14-53.
- [94] 孙庆伟. 追迹三代 [M]. 上海古籍出版社, 2016: 387.
- [95] 李维明. 邹衡先生与“郑亳说”创建历程 [J]. 南方文物, 2010 (1).
- [96] 张国硕. 夏商时代都城制度研究 [M]. 河南人民出版社, 2001: 6-9.
- [97] 张光直. 中国青铜时代 [M]. 三联书店, 1983: 35.
- [98] 高炜. 陶寺遗址和陶寺类型龙山文化 [C] //华夏文明 (第一集). 北京大学出版社, 1987: 53-74.
- [99] 邹衡. 试论夏文化 [C] //夏商周考古学论文集. 文物出版社, 1980: 95-182.
- [100] 李伯谦. 先商文化探索 [C] //庆祝苏秉琦考古五十五年论文集. 文物出版社, 1989: 280-293.
- [101] 孙庆伟. 追迹三代 [M]. 上海古籍出版社, 2016: 389.
- [102] 夏鼐. 中国文明的起源 [M]. 文物出版社, 1988: 82-100.
- [103] 张光直. 中国青铜时代 [M]. 三联书店, 1983: 59-60.
- [104] 田昌五. 谈偃师商城的一些问题 [J]. 殷都学刊, 1985 (增刊); 田昌五. 先商文化探索 [C] //华夏文明. 北京大学出版社, 1992: 1-19.
- [105] 郑光. 夏商文化是二元还是一元——探索夏文化的关键之二 [J]. 考古与文物, 2000 (3).
- [106] 赵芝荃. 试论二里头文化的源流 [J]. 考古学报, 1984 (1); 赵芝荃. 二里头文化与二里岗期文化 [C] //庆祝苏秉琦考古五十五年论文集, 文物出版社, 1989: 273-279; 方酉生. 试论郑州二里岗期商文化的渊源——兼论郑州商城与偃师商城的关系 [J]. 华夏考古, 1988 (4); 李经汉. 郑州二里岗期商文化的来源及相关问题的讨论 [J]. 中原文物, 1983 (3); 高煦. 略论二里岗期商文化的分期和商城年代——兼谈其与二里头文化的关系 [J]. 中原文物, 1985 (2).
- [107] 邹衡. 试论夏文化 [C] //夏商周考古学论文集. 文物出版社, 1980: 95-182. 李伯谦. 先商文化探索 [C] //庆祝苏秉琦考古五十五年论文集. 文物出版社, 1989: 280-293.
- [108] 许宏. 关于社会复杂化阶段考古学文化的臆想 [C] //三代考古 (四). 科学出版社, 2011: 487-489.

(责任编辑: 刘丁辉)