

近五年国内拉美史研究回顾与展望(2013—2017)*

杜 娟

〔摘 要〕2013—2017 年,国内拉美史研究在政治史、经济史、国际关系史等传统研究领域,以及拉美左派、经济发展理论、现代化模式转换、土地和农业问题、区域经济一体化、美拉关系、中拉关系、民众主义等优势研究专题上都保持着稳步推进。此外,在研究队伍、研究方法、研究领域和研究视角方面都出现了令人欣喜的新势头。但同时,我们在研究队伍的稳定、专题研究的深化细化、原始档案的发掘、学术质量的提高等方面还存在很大提升空间。今后,我们要重视拉美史的教学和研究;整合国内拉美史科研队伍;深入发掘一手资料,加强学术史梳理;夯实基础研究,助力现实需要。

〔关键词〕拉美史研究;专题史;新文化史;跨学科

〔中图分类号〕K091 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕0583-0214(2018)08-0124-09

近年来,随着国家对中拉关系的日益重视和中拉合作的现实需要,国内^①拉美研究呈现出勃兴的态势。本文对 2013—2017 年国内拉美史研究成果进行梳理,分析我们在传统研究领域的深化以及在新兴研究领域的突破,总结过去五年研究中存在的一些问题,并展望今后研究工作可循的路径和方法。笔者才疏学浅,对文中所述研究成果的理解和研究动态的把握或许存在偏差,挂一漏万在所难免,敬请学界同人不吝指教。

一 研究的基本状况

在过去的五年,国内拉美史学界出版了三十余部著作,发表论文百余篇。国内学者在政治史、经济史、国际关系史等传统研究领域,以及拉美左派、经济发展理论、现代化模式转换、土地和农业问题、区域经济一体化、美拉关系、中拉关系、民众主义等优势研究专题上都有不同程度的深化。从国家层面的课题中标情况来看,有关拉美史的选题有了明显提升,分别有 5 项课题得到国家社科基金的资助,1 项课题得到教育部资助^②。这些都反映出我们研究工作的稳步推进。

1. 通史断代史研究

在通史断代史研究方面,既有对拉美古代文明的关注,也有单一国家的通史论著。北京大学的林被甸结合自己对印加文明遗址的实地考察,撰文深入剖析了印加文明何以在 15 世纪战胜其他强大部族成为地跨现今五个国家版图的庞大帝国^③。他认为,印加人没有把战争作为单纯的军事行为,而是利用战争广泛吸收各族优秀文化,最终打造了印加帝国的百年辉煌,这说明不同文化的交流和互动是

* 基金项目:中国社会科学院创新工程项目“巴西的日本移民和中国移民比较研究”。

① 本文仅限于讨论中国大陆学者的相关研究成果,未涉及香港、澳门和台湾学者的研究情况。

② 2013—2017 年,有关拉美史的国家社科基金项目有:韩琦主持的“墨西哥 20 世纪前半期的文化革新运动和现代化研究”(项目编号:13BSS026);董经胜主持的“拉丁美洲现代化进程中的民众主义研究”(项目编号:14BSS018);程晶主持的“中国与巴西建交以来人文交流研究(1974—2014)”(项目编号:14CGJ017);李巨轸主持的“当代拉丁美洲基督新教发展史(1970—2020)”(项目编号:15BSS021);袁艳主持的“墨西哥对华认知与中墨关系史研究”(项目编号:16BSS047)。教育部人文社会科学重点研究基地重大课题为韩琦主持的“拉丁美洲的民族主义与现代化”(项目编号:14JJD770012)。

③ 林被甸:《探访印加——古代世界文明交流与互动透视》,《拉丁美洲研究》2017 年第 2 期,第 140~153 页。

人类文明进步的巨大动力。复旦大学的刘文龙和上海外国语大学的万瑜合著的《巴西通史》^①,展现了巴西前殖民地时期至罗塞夫政府时期巴西民族从分化到融合的历程,主题包括印第安人问题、西方殖民史、奴隶抗争史、帝国的独立、巴拉圭战争、军事政变、瓦加斯体制、民族融合、巴西的民族性格等。作为“列国志”系列丛书,曾昭耀、宋霞、曹龙兴合作编著了《玻利维亚》^②一书。该书是对2005年首版修改补充后的再版发行,全书由34.7万字扩充至43.9万字,更加全面地梳理了玻利维亚的历史、政治、经济、军事、社会、文化、外交等方面的状况,是研究该国的基础性读物。

2. 专题史研究

在政治史研究方面,学者们关注的重点为拉美左派及其领导的社会运动。中国社会科学院的徐世澄探讨了近二三十年在拉美地区出现的左翼和社会主义思潮,探究拉美左翼和社会主义思潮兴起的原因、主张和特点,及其对拉美政治、经济和国际关系等方面的影响;他还就古巴共产党第六次全国代表大会后古巴政府在经济和社会模式上的“更新”进行分析^③。崔桂田和蒋锐将拉美左翼社会运动置于国际共产主义运动的大背景下加以考察,论述了拉美社会主义及左翼运动产生的社会历史、经济、政治、思想文化条件和民族宗教因素,分析了拉美共产党的社会主义理论与实践、拉美社会民主主义的理论与实践、拉美新左翼执政党的理论主张和执政实践以及拉美其他左翼政党的社会主义与左翼运动^④。靳呈伟以拉美各国共产党与其所面临的生态环境的互动关系为主线,运用政党生态理论对拉美各国共产党的历史发展、思想理论、政策主张、组织建构和社会实践等问题进行研究,探讨了拉美共产党如何把马克思主义普遍原理与本国实际相结合的经验教训^⑤。袁东振在《拉美左翼力量反美倾向的演变》一文中,梳理了拉美左翼力量的反美倾向,认为与美国主流理念和政策主张的差异、对美国霸权主义及干预拉美地区事务的不满是其反美主义的根源。尽管在美拉关系改善时期拉美左翼的反美立场比较温和,但反美仍然是拉美左翼的基本政治和价值取向^⑥。除了上述对整个拉美地区左派的研究,也有学者对古巴和墨西哥的左派进行了分国别研究^⑦。此外,学者们在拉美国家执政党的经验和教训、政教关系、中央—地方权力关系、媒体视角下的墨西哥政治发展等方面均有着墨^⑧。

在经济史研究方面,国内学者主要关注了经济发展理论、区域经济一体化、土地和农业问题、现代化模式转换以及拉美不同国家改革的成败得失等问题。对拉美经济进行通盘考察的代表作为董国辉的《发展权概念的经济理论渊源》^⑨和徐宝华的《拉美经济与地区经济一体化发展》^⑩。前文认为发展权概念是发展中国家在争取建立国际经济新秩序斗争中提出的一项人权新概念,它既是一项个人人权,也是一项集体人权,并指出拉美结构主义和依附理论是发展权概念的经济理论基础。后著论及了拉美经济一体化的理论渊源、运行机制、问题与挑战、变化趋势等宏观层面的内容,同时选取了哥伦比亚进行案例研究,对该国的经济战略和农业问题进行探讨。

具体到经济国别史研究方面,成果主要集中在墨西哥和阿根廷。北京大学的董经胜发表了系列文章,专门论述20世纪墨西哥的土地和农业问题,剖析墨西哥革命时期各派别在土地改革问题上的

① 刘文龙、万瑜:《巴西通史》,上海:上海社会科学院出版社2017年版。

② 曾昭耀、宋霞、曹龙兴编著:《玻利维亚》,北京:社会科学文献出版社2017年版。

③ 徐世澄:《拉美左翼和社会主义理论思潮研究》,北京:中国社会科学出版社2017年版。

④ 崔桂田、蒋锐:《拉丁美洲社会主义及左翼社会运动》,济南:山东人民出版社2013年版。

⑤ 靳呈伟:《多重困难中的艰难抉择——拉美共产党的社会主义理论》,北京:中央编译出版社2016年版。

⑥ 袁东振:《拉美左翼力量反美倾向的演变》,《美国研究》2016年第1期,第97~104页。

⑦ 徐世澄:《古巴模式的“更新”与拉美左派的崛起》,北京:中国社会科学出版社2013年版;田小红:《拉美左翼运动的新探索——略论20世纪40年代以来的墨西哥社会运动》,《当代世界与社会主义》2015年第3期,第83~89页。

⑧ 袁东振:《拉美国家政党执政的经验与教训研究》,北京:中国社会科学出版社2016年版;徐世澄:《巴西劳工党反腐败斗争的经验与教训》,《当代世界与社会主义》2014年第1期,第135~139页;韩琦、李超:《墨西哥革命中的反教权主义运动及其评价》,《四川大学学报》2016年第3期,第23~31页;范蕾:《拉美工会发展特征及其在左右翼执政周期的角色转换》,《拉丁美洲研究》2017年第2期,第33~45页;张庆:《墨西哥中央—地方权力关系研究:发展路径与动因机制》,北京:时事出版社2017年版;王文仙:《从〈申报〉解读墨西哥政治发展进程(1910—1940)》,《甘肃社会科学》2016年第6期,第76~80页。

⑨ 董国辉:《发展权概念的经济理论渊源》,《南开学报》2014年第5期,第30~35页。

⑩ 徐宝华:《拉美经济与地区经济一体化发展》,北京:中国社会科学出版社2016年版。

斗争及其原因,探讨 1920—1934 年墨西哥土地改革的动机、方式和结果,并阐述 1940—1982 年墨西哥政府的土地政策及其社会影响,进而考察国家与农民关系的变化^①。南开大学的董国辉用要素分析方法论述阿根廷从独立到 20 世纪 40 年代初期的历史进程,从经济、政治、思想文化等层面剖析阿根廷早期现代化进程中的成败得失,并阐释阿根廷为何在短时期内从兴盛到衰败的深层原因^②。中国国际问题研究院的王慧芝和湖北大学的刘明分别就阿根廷的早期经济民族主义、铁路国有化问题和南极政策进行研究^③。此外,也有学者关注了智利、乌拉圭、秘鲁和巴西等国的现代化道路和经济改革。南开大学的韩琦和天津外国语学院的曹龙兴认为,长期利用资源优势促进经济发展、政治制度相对稳定、政党体制的妥协精神较强、国家长期注重国民教育等是智利现代化道路的独特性,其根源可以追溯到前现代化的历史遗产上^④。北京语言大学的苏婧则选取了国内学界较少关注的乌拉圭 20 世纪初何塞·巴特列—奥多涅斯总统作为研究对象,对其改革的背景、条件、具体改革措施和取得的成果、影响进行梳理^⑤。山东师范大学的宋欣欣通过考察秘鲁军政府的土地改革,认为改革受益群体狭小、合作社内部矛盾是导致这场改革失败的主要原因^⑥。澳门城市大学的叶桂平回顾了巴西从民主转型初期以来的发展历程,探讨了卡多佐总统当政 8 年的政治经济发展状况及其经济改革的成效^⑦。中国社会科学院的杜娟就 19 世纪巴西咖啡经济的兴起和影响进行论述,认为“咖啡热”既为巴西的城市化、工业化和现代化提供了变革的原动力,也给该国的经济和政治生活带来了诸多弊病^⑧。

在国际关系史研究方面,美拉关系史和中拉关系史仍然是国内拉美史学界研究的重点。有关美拉关系的整体史研究。杜娟利用美国政府的解密文件,以美国国家安全和拉美地区经济发展之间的博弈关系为主线,揭示冷战前期美国对拉美政策的实质和美拉关系的规律性发展^⑨。外交学院的凌胜利认为,冷战时期美国采用了经济援助、政权颠覆、军事征服等“楔子战略”,试图阻止苏联和拉美国家发展关系,这一战略虽然取得了一定成效,但也增加了美拉之间的矛盾^⑩。福建师范大学的江振鹏和华东师范大学的邓峰等分别对美国在拉美的公共外交、美国对拉美无核区问题的政策展开论述^⑪。

传统的美拉关系研究更突出美国的主导地位,但拉美国家并非对美国的政策亦步亦趋,而是追求独立自主的外交政策,根基在于国家利益和民族考量。山东师范大学孙若彦的新著《独立以来拉美外交思想史》认为,拉美是独立较早的发展中地区,有着悠久的外交历史和丰富的外交思想,独立以来拉美国家的外交思想具有基本相同的历史渊源和发展轨迹,明确的定位和不同于西方的独特主题,即始

-
- ① 董经胜:《墨西哥革命时期各派别在土地改革问题上的斗争》,《拉丁美洲研究》2014 年第 3 期,第 56~61 页;董经胜:《墨西哥革命后“国家重建”时期的土地改革(1920—1934 年)》,《史学集刊》2014 年第 6 期,第 85~92 页;董经胜:《墨西哥的农业发展政策和农民动员:1940—1982 年》,《山东师范大学学报》2014 年第 3 期,第 110~120 页。
 - ② 董国辉:《阿根廷现代化道路研究:早期现代化的历史考察从“世界的粮仓和肉库”到“衰败国家”》,北京:世界图书出版公司 2013 年版;董国辉:《1880—1914 年阿根廷经济增长的要素分析》,《历史教学》2013 年第 12 期,第 12~20 页;董国辉:《阿根廷进口替代工业化战略确立的历史进程》,《南开学报》2013 年第 3 期,第 101~108 页。
 - ③ 王慧芝:《1948 年阿根廷铁路国有化原因探析》,《历史教学》2015 年第 10 期,第 57~61 页;王慧芝:《论阿根廷早期经济民族主义》,《拉丁美洲研究》2014 年第 4 期,第 50~54 页;刘明:《阿根廷的南极政策探究》,《拉丁美洲研究》2015 年第 1 期,第 41~47 页。
 - ④ 韩琦、曹龙兴:《智利现代化道路的独特性及其历史根源》,《世界历史》2015 年第 1 期,第 119~128 页。
 - ⑤ 韩琦、苏婧:《乌拉圭巴特列—奥多涅斯的改革及其原因探析》,《史学集刊》2014 年第 6 期,第 93~101 页;苏婧:《乌拉圭巴特列—奥多涅斯的改革研究》,北京:北京语言大学出版社 2017 年版。
 - ⑥ 宋欣欣:《秘鲁军政府的土地改革及其失败原因分析》,《科学·经济·社会》2016 年第 1 期,第 67~71 页。
 - ⑦ 叶桂平:《卡多佐总统当政时期巴西经济改革研究》,北京:经济管理出版社 2017 年版。
 - ⑧ 杜娟:《巴西“咖啡王国”的畸形繁荣》,《中国社会科学报》,2017 年 4 月 17 日,第 4 版(历史学版)。
 - ⑨ 杜娟:《冷战初期美国对拉美外交政策的转变》,《世界历史》2014 年第 5 期,第 48~57 页;杜娟:《战后初期美国对拉美的经济政策及其调整》,《拉丁美洲研究》2015 年第 5 期,第 20~27 页;杜娟:《冷战前期美国对拉美政策研究》,北京:中国社会科学出版社 2016 年版。
 - ⑩ 凌胜利:《冷战时期美国在拉美地区的“楔子战略”》,《拉丁美洲研究》2015 年第 3 期,第 48~53 页。
 - ⑪ 高恒建、邓峰:《美国对建立拉美无核区问题的立场与对策(1962—1968)》,《安徽史学》2015 年第 2 期,第 106~113 页;江振鹏:《里根时期美国对拉美的公共外交政策演进》,《拉丁美洲研究》2015 年第 4 期,第 58~65、72 页。

终围绕本地区和国家的政治独立和经济发展,努力寻求摆脱“外围”地位的途径^①。此外,也有学者考察了拉美的反美主义,体现了拉美国家的民族主义和独立外交的立场^②。具体到美拉关系的国别史研究上,学者们对美国与智利、巴西、阿根廷和墨西哥的关系均有涉猎,论题包括智利阿连德政府的倒台、隐蔽战争、文化宣传、马岛战争和“墨西哥奇迹”等^③。

有关中拉关系的整体史研究。随着全球化和信息化时代的到来,各国间的相互依赖达到了前所未有的程度,并逐渐成为当代国际体系中的一个重要特征。20世纪70年代以来,相互依赖理论已经成为国际关系研究领域里使用最为广泛的概念工具之一,是研究国际社会行为主体之间互动关系的主要流派之一。上海国际问题研究院的楼项飞对中拉间的政治与经济相互依赖建立的基础、发展的动力以及发展方向等问题进行分析,有利于更好地认知国际体系调整背景下中国与发展中国家间的互动关系^④。北京大学的郭洁从中国的粮食安全问题出发,围绕中拉农业贸易关系、中国在拉美的农业投资、中拉农业科技合作等三个领域的现状及存在的问题进行分析^⑤。也有学者追溯了中国对拉美地区的公共外交,认为其经历了20世纪20年代的初显身手、70—90年代的全面发展和21世纪的“跨越式发展”三个阶段,并对政策实施效果进行评价^⑥。具体到中拉关系的国别史研究上,学者们还对中国和巴西、墨西哥的关系进行探讨。四川外国语大学的谌华侨认为,发展战略和对外战略共同决定了两国的贸易关系,在不同的历史阶段,由于发展战略和对外战略的交互性作用,中巴贸易关系呈现出不同的发展状态^⑦。中国社会科学院的王文仙和谌园庭分别从媒体和国家身份认同的视角解读中墨两国关系^⑧。董国辉注意到了中国、拉美和美国的三边关系,认为美国右翼人士对中拉关系的负面声音并不反映美国的主流立场,也不会对三边关系的正常发展产生实质性的影响^⑨。

此外,还有学者研究了英阿关系和拉美国家之间的关系。刘明探讨了20世纪四五十年代英国和阿根廷在南极地区冲突与合作的进程,以及关系改变背后的深层次原因^⑩。韩琦通过考察伊泰普水电站的建设过程和成功经验,认为该水电站成功运行的原因在于巴西和巴拉圭共建、共享和共管的合作精神^⑪。

在社会史研究方面,移民史和族裔史、城市史、高等教育是研究的热点。有关拉美移民史和族裔史研究,既有成果多集中在华人华侨史和印第安人历史上。新近出版的《19世纪中国人移民巴西史》^⑫一书,是前中国驻圣保罗总领馆领事陈太荣、刘正勤夫妇二人历时16年编写完成的,全书共分为九章,将大量历史资料与实地考察相结合,还原了19世纪第一批到达巴西的中国先侨们的奋斗历程,弥补了国内研究巴西华侨史的不足。湖北大学的程晶分析了巴西的华人华侨在反“独”促统运动

① 孙若彦:《独立以来拉美外交思想史》,北京:人民出版社2015年版。

② 孙若彦:《后新自由主义时代拉美的反美主义及美拉关系》,《理论学刊》2016年第3期,第111~117页;师嘉林:《20世纪初期波多黎各反美国化殖民初探》,《拉丁美洲研究》2016年第1期,第141~153页。

③ 有关美国和智利的关系,代表作有吴昊:《美国对智利弗雷政府政策探析》,《历史教学》2015年第14期,第52~57页;舒建中:《美国与智利1973年“9·11政变”》,《世界历史》2016年第2期,第125~136页;黄忠:《尼克松政府对智利阿连德政府的政策》,《美国研究》2017年第1期,第103~128页;舒建中:《美国宣传战与智利“9·11政变”》,《史学月刊》2017年第8期,第83~90页;王爱娟:《尼克松政府对智利的隐蔽行动及其相关政策论争》,《拉丁美洲研究》2016年第1期,第114~127页。有关美国和巴西的关系,代表作有朱美娣:《论美国对巴西的文化宣传(1965—1970)》,《江汉大学学报》2016年第1期,第34~38页。有关美国和阿根廷的关系,代表作有忻悻:《里根政府就马岛战争的危机决策与外交战略》,《拉丁美洲研究》2017年第1期,第109~132页。有关美国和墨西哥的关系,代表作有王文仙:《“墨西哥奇迹”与美国因素》,《拉丁美洲研究》2015年第3期,第34~41页。

④ 楼项飞:《中国与拉美国家相互依赖模式研究》,北京:时事出版社2016年版。

⑤ 郭洁:《中国与拉丁美洲的农业合作》,北京:中国社会科学出版社2017年版。

⑥ 宋晓丽、韩召颖:《中国对拉美公共外交的演进、活动与效果》,《拉丁美洲研究》2017年第3期,第123~139页。

⑦ 谌华侨:《经济视角下的中国与巴西关系研究》,北京:时事出版社2017年版。

⑧ 王文仙:《〈申报〉视野之近代中墨关系》,《贵州社会科学》2017年第4期,第55~60页;谌园庭:《论20世纪70年代中国和墨西哥的关系——以国家身份为视角》,《拉丁美洲研究》2014年第3期,第20~25页。

⑨ 董国辉:《论美国对中拉关系发展的“忧虑”》,《福建师范大学学报》2013年第5期,第153~159页。

⑩ 刘明:《英国与阿根廷的南极关系考察(1942—1961)》,《外国问题研究》2014年第1期,第32~39页。

⑪ 韩琦:《拉美基础设施建设中的国际合作精神:以伊泰普水电站为例》,《拉丁美洲研究》2016年第6期,第6~19页。

⑫ 陈太荣、刘正勤:《19世纪中国人移民巴西史》,北京:中国华侨出版社2017年版。

中的作用和经验。中国华侨华人历史研究所的密素敏探讨了华侨华人在巴西融入社会的特点及其面临的挑战^①。西南科技大学的袁艳使用翔实的史实资料及数据,系统梳理了古巴华侨华人的源起、政治、经济和社会地位情况,以及这一群体的历史流变。近期,她又将研究视角投向墨西哥的移民政策^②。河北师范大学的何美兰探讨了1849—1900年早期中国移民到秘鲁的历史以及他们的身份转换问题^③。对拉美印第安人的研究,多集中在墨西哥。南开大学的谭融和田小红从政策层面梳理了墨西哥政府的原住民政策,认为其经历了早期的“民族同化”、现代化进程中的“民族一体化”和当代的“民族多元化”的发展阶段。北京外国语大学的曹佳论述了墨西哥民族整合进程中印第安人的国族认同问题,认为杂交型文化的形成、双语教育政策的演变和天主教的传播是推动印第安人国族认同形成的因素^④。中央民族大学的张青仁对墨西哥恰帕斯州的印第安人社区进行实地调研,收集了大量的第一手资料,在此基础上运用人类学研究方法分析了墨西哥政府治理印第安人问题失效的原因^⑤。此外,学者们还就巴西的日裔、阿根廷高乔人和拉美重返南欧的“移民回流”现象等课题开展研究^⑥,此处不再一一赘述。

有关拉美城市史和高等教育的研究。学者们有从国别出发研究城市化问题的,也有站在全球高度探讨城市网络问题的。王文仙认为,20世纪墨西哥城市化经历了1900—1940年缓慢发展、1940—1980年加速发展和1980—2000年平稳发展三个阶段,快速推进的城市化是经济持续强劲增长的产物,同时又引发了“城市病”、区域经济发展不平衡和社会不平等现象等问题,蕴含着不利于社会稳定的因素。中国社会科学院的吴国平和武小琦梳理了20世纪中后期巴西的城市化发展历程,指出城市化进程中应尽可能避免“边缘化”城市群的形成,城市建设和公共社会政策应兼顾不同的社会阶层。华东师范大学的朱明从全球视角剖析了墨西哥城、米兰、马德里在空间形态、结构布局方面的联系,表明西班牙帝国内拥有一张交互往复、共同变迁的城市网络^⑦。高等教育问题也是近年来拉美史学界讨论较多的问题,其中比较有代表性的著作为《拉美私立高等教育发展研究:以巴西、墨西哥、阿根廷和智利为个案》^⑧。该书对巴西、墨西哥、阿根廷和智利私立高等教育发展模式进行比较分析并作出归纳,认为政府都会经历从“排斥”到“不得已接受”再到“接受乃至完全接受”的过程。还有学者对拉美高等教育“自由化”、国际化以及在依附论视角下的现代化进行研究^⑨。

-
- ① 程晶:《巴西华侨华人反“独”促统运动的发展历程与经验》,《拉丁美洲研究》2015年第4期,第45~50页;密素敏:《试析巴西华侨华人的社会融入特点与挑战》,《南洋问题研究》2015年第2期,第64~73页。程晶:《论巴西华侨华人反“独”促统活动的特点、作用及相关建议》,《世界民族》2016年第1期,第71~81页。
 - ② 袁艳:《融入与疏离:华侨华人在古巴》,广州:暨南大学出版社2013年版;袁艳:《20世纪上半期古巴华侨华人经济的演变与特征》,《西南科技大学学报》2014年第2期,第6~11页;袁艳:《墨西哥政府海外移民政策述评》,《拉丁美洲研究》2016年第1期,第98~113页。
 - ③ 何美兰:《从被动谋生到主动融入:中国移民初入秘鲁之研究(1849—1900)》,《河北学刊》2017年第2期,第214~219页。
 - ④ 有关拉美印第安人问题的研究,代表作为谭融、田小红:《从同化到多元化:墨西哥原住民政策的发展》,《天津师范大学学报》2015年第3期,第17~21页;曹佳:《墨西哥民族整合进程中印第安人的国族认同研究》,《西北民族大学学报》2016年第4期,第1~7页;张青仁:《墨西哥恰帕斯州印第安问题及其治理失效的原因》,《世界民族》2017年第2期,第26~36页。
 - ⑤ 张青仁:《墨西哥恰帕斯州印第安问题及其治理失效的原因》,《世界民族》2017年第2期,第26~36页。
 - ⑥ 沈燕清:《远程民族主义视阈下巴西日裔“臣道联盟”研究》,《世界民族》2016年第1期,第61~70页;董国辉、薛柯:《阿根廷高乔人形象与初级产品出口模式》,《学术交流》2017年第7期,第144~148页;杜娟:《重返故园为哪般——解读南欧的拉美“新”移民》,《中国社会科学报》2015年4月1日;杨云岷:《拉美人移民西班牙的原因及状况分析》,《赤峰学院学报》2017年第8期,第29~31页。
 - ⑦ 王文仙:《20世纪墨西哥城市化与社会稳定探析》,《史学集刊》2014年第4期,第56~65页;吴国平、武小琦:《巴西城市化进程及其启示》,《拉丁美洲研究》2014年第2期,第9~16页;朱明:《米兰—马德里—墨西哥城——西班牙帝国的全球城市网络》,《世界历史》2017年第3期,第29~42页。
 - ⑧ 薄云:《拉美私立高等教育发展研究:以巴西、墨西哥、阿根廷和智利为个案》,厦门:厦门大学出版社2017年版。
 - ⑨ 周楠:《20世纪80年代以来拉美高等教育“自由化”改革评析》,《比较教育研究》2017年第4期,第84~90页;张庆:《全球化时代的拉美高等教育国际化问题》,《语言教育》2014年第3期,第17~21页;王晓苏:《依附论视角下的拉美高等教育现代化进程》,《湖北经济学院学报》2016年第3期,第27~28页。

此外,还有学者关注了西属殖民地疫病的双面影响、墨西哥的犯罪问题和社会治理等社会问题^①。

在思想文化史研究方面,国内学者主要关注了拉美文化与现代化的关系、民族主义、民众主义、职团主义等问题。有关思想文化的整体史研究,徐世澄新近推出了文化史读物——《绚丽多彩的现代拉丁美洲文化》^②,该书介绍了拉美的政治文化、经济文化、文学、绘画、音乐舞蹈、电影、建筑、解放神学、体育运动、节日和美食等内容,比较了中国文化和拉美文化的特点和相互影响。韩琦等编著的《拉丁美洲文化与现代化》^③选编了30篇论文,按照拉美地区文化、拉美国别文化、中国与拉美的文化交流、拉美语言和文学四个方面排列,从不同角度阐释拉美文化与现代化之间的关系。复旦大学的刘文龙和朱鸿博合著的《全球化、民族主义与拉丁美洲思想文化》^④,探讨了全球化与民族主义的内涵与矛盾、拉美殖民地化的过程与影响、近代拉美民族主义的形成过程、20世纪拉美思想意识本土化的尝试、现代拉美的文化创造以及进入21世纪后新崛起的拉美左翼运动等问题,对近现代国际问题研究具有较高的学术价值。对外经济贸易大学的李紫莹认为,民族主义是拉美地区人民对当地历史、文化和传统的一种强烈而持久的认同感和归属感,不仅是一种具有普遍意义的地区信仰和族群意识形态,更表现为争取地区利益、谋求地区发展的多元社会实践和思想运动^⑤。北京大学的董经胜追溯了拉美民众主义的发展渊源,认为其存在政治和经济意义上的两种内涵,并剖析了民众主义与民主的关系^⑥。

有关思想文化国别史的研究,现有成果主要集中在秘鲁和阿根廷两国。中国社会科学院的李菡分析了秘鲁阿普拉主义产生的背景,充分肯定了其理论贡献,但也指出这一理论强调国家主导经济、实行所有权国有化、忽视市场作用,过于理想化,脱离了秘鲁的发展现状^⑦。对于阿普拉主义运动,秘鲁军队长期奉行敌视和打击的政策,但是1968年军政府上台后继承和发扬了阿普拉主义的精髓,被称为秘鲁民众主义运动发展的一个“悖论”。韩琦和宋欣欣认为,秘鲁现代化发展迟缓、资产阶级力量的不成熟及阿普拉党政策失误是形成这一“悖论”的深层原因^⑧。袁艳考察了贝拉斯科军政权的职团主义实践,认为“国家支持社会动员体系”起到了沟通民众利益诉求和政府决策的作用,但由于军方的支持含混不定、体系自身组织弊端和秘鲁经济发展的困境等因素,职团主义组织形式在秘鲁并未发展成制度化常态^⑨。南开大学的潘芳从文化的视角解读阿根廷早期民众主义和考迪罗现象,认为早期民众主义通过彰显本土文化和激发民族感情,推动阿根廷社会向民主化迈出了关键的一步,以胡安·曼努埃尔·德·罗萨斯为代表的考迪罗是阿根廷文化的产物^⑩。

此外,学者们对拉美法律史也有所涉猎。作为《法律文明史》系列丛书的最新力作,2017年出版的第12卷下卷专门梳理了拉丁美洲的法律文书,弥补了国内拉美法律史研究的不足。该书从宏观视角勾画出拉丁美洲法产生、发展、演变的基本线索,微观分析拉丁美洲各国法制发展的状况、宪法、刑法、民商法、经济法、诉讼法、司法制度等部门法的内容、特色及其作用。也有学者从法学的角度考察

① 潘芳:《拉丁美洲疫病影响初探——对西属殖民地早期的考察》,《南开学报》2013年第3期,第109~116页;袁艳:《墨西哥犯罪问题与社会治理》,《拉丁美洲研究》2015年第2期,第30~36页。

② 徐世澄:《绚丽多彩的现代拉丁美洲文化》,昆明:云南大学出版社2017年版。

③ 韩琦等编著:《拉丁美洲文化与现代化》,北京:社会科学文献出版社2013年版。

④ 刘文龙、朱鸿博:《全球化、民族主义与拉丁美洲思想文化》,上海:上海辞书出版社2013年版。

⑤ 李紫莹:《拉美区域民族主义的历史嬗变:民族认同与多元表达》,《世界民族》2016年第4期,第22~28页。

⑥ 董经胜:《拉丁美洲的民粹主义:理论与实证探讨》,《拉丁美洲研究》2017年第4期,第16~34页。

⑦ 李菡:《秘鲁阿普拉主义的产生、理论贡献及其局限性》,《拉丁美洲研究》2016年第1期,第36~52页。

⑧ 韩琦、宋欣欣:《试析秘鲁民众主义发展的“悖论”》,《史学集刊》2016年第4期,第83~90页。

⑨ 袁艳:《秘鲁贝拉斯科军政权的职团主义实践——对“国家支持社会动员体系”的考察》,《西南科技大学学报》2016年第4期,第1~10页。

⑩ 潘芳:《阿根廷早期民众主义的文化诠释》,《拉丁美洲研究》2014年第4期,第44~49页;潘芳:《对阿根廷考迪罗的文化解析——以曼努埃尔·德·罗萨斯为例》,《世界历史》2015年第2期,第25~34页。

了巴西环境刑事立法的发展历程,并分析了环境污染犯罪的相关法条^①。

二 学术新气象和存在的主要问题

在老一代拉美史学者的辛勤培育下,一批中青年学者脱颖而出,他们开拓思路,勇于创新,在研究队伍、研究方法、研究领域和研究视角方面都出现了新动向。一、研究队伍不断扩大。十八大以来,随着国家和地方政府对拉美工作越来越重视,国内诸多高校和研究机构纷纷设立拉美研究中心,呈现出“百花齐放”的局面。据不完全统计,截至2017年11月,国内高校的拉美研究中心有43个,加上科研机构的拉美中心,全国共有56个。这些新成立的研究机构为今后的拉美史研究提供了更多的人才储备空间。二、研究方法的跨学科转向。近年来的部分成果是历史学研究方法与政治学、经济学、人类学、社会学、法学相互融合借鉴的成果,从而使传统拉美史学焕发出新的生机。三、研究领域不断推陈出新。国内史学界对拉美移民史、印第安人历史和城市史的关切,反映出20世纪80年代以来国外拉美史学界的新文化史转向,即更加关注社会底层群体及其生活环境的变化^②。此外,在国别史方面,“重大国、轻小国”的研究格局有所突破。除了对墨西哥、巴西、阿根廷等地区大国的研究,学者们还把越来越多的目光投向了智利、乌拉圭、秘鲁、古巴等中小国家上。四、研究视角更加开阔、多元。学者们在全球视野下构建拉美民族主义、城市发展和高等教育等历史叙事,继而能够对拉美的发展给出更加客观准确的定位。除此以外,对一些老问题的新解读也让人耳目一新。比如,以往对20世纪“墨西哥奇迹”产生原因的分析,更多的是从内部寻找,有学者则从外部因素着手,探讨美国与墨西哥长期保持政治稳定和经济高速增长之间的关系。再如,以往对拉美考迪罗现象的阐释,多是从政治和军事的角度展开,有学者则从文化的角度进行分析。另外,在拉美国际关系史领域,之前对美拉关系的研究比较突出美国的主导地位,而今学术界更加强调拉美国家外交的自主性,在突破“美国中心论”方面做了有益的尝试。而且国际关系史研究也不再囿于双边关系,还注重对三边关系的考察。

尽管国内拉美史研究在过去五年中稳步推进,并出现了不少令人欣喜的新势头,但若深入探究,可以发现其中仍然存在不少问题,对此,我们要保持清醒的头脑和紧迫的危机感。从根本上说,目前国内拉美史学界面临的主要问题是区域间研究的不平衡和专题史研究的不充分,不能及时有效地满足国家对拉美史文化知识不断增长的现实需求,这与我们举足轻重的大国地位也不相匹配。具体表现在:

一、从事拉美史教学和研究的队伍还不够稳定,并面临着萎缩的潜在风险。尽管近两年拉美研究中心在各地开枝散叶,但多数中心并没有拉美史的学术训练和积累,研究成果多为关注现实问题的对策研究。不可否认,诸多拉美研究中心的成立为拉美史毕业的青年才俊提供了新的科研平台,也为今后的拉美史研究提供了更多的可能性,使得学术队伍能够及时补充“新鲜血液”,学术脉络得以延展。教育是科研的基础,而目前国内开设拉美史课程并拥有拉美史博士点的高校屈指可数,专门从事拉美史研究的科研人员只有数十人。这与美国的拉美史研究存在着比较大的落差。美国拉丁美洲历史联合会(The Conference on Latin American History)的在册交费会员为1500多人。这不仅反映出中国的拉美史学科与国外同行的巨大差距,也表明中国拉美史研究的现状与中国的大国地位和中拉关系的密切发展严重不相称,我们仍需负重前行。

二、研究时段多集中在近当代,古代史部分甚少着墨,尤其是关于拉美印第安文明、殖民地时期历史的研究非常薄弱。有关拉美古代文明,虽然学术前辈们推出过一些著作,但大多为描述性质的知识介绍。尽管我国考古学界已经参与玛雅古文明的发掘工作中,然而这些工作并没有引起史学界的足够重视,即系统的考察、深入的发掘和科学的鉴定并未与历史的分析相结合。而且国内拉美史学界几乎没有人认识玛雅文字、懂印第安语言,这也是我们在相关研究方面很难有所突破的主要原因。

^① 有关拉美法律史的研究,代表作为夏秀渊等著,何勤华编:《法律文明史》(第12卷下卷:拉丁美洲法分册),北京:商务印书馆2017年版;张岱涓、高静:《巴西〈环境犯罪法〉的沿革及其内容》,《河北大学学报》2014年第4期,第154~155页。

^② 韩琦:《拉美史学中的新文化史转向》,《世界历史》2014年第4期,第19~24页。

三、国别地区史研究仍然存在许多盲区。虽然“重大国、轻小国”的研究格局正在被打破,但目前拉美史学界对中美洲和加勒比地区的研究还有大片空白。中美洲和加勒比地区多为小国、穷国,但其战略位置非常重要,历史上与西方有着长期密切的联系,在地缘上受各方力量的挤压,中国在该地区的影响力仍很薄弱,这里集中了当今未与中国建交的多数拉美国家。习近平主席曾对特立尼达和多巴哥、哥斯达黎加和古巴进行国事访问,这就意味着,中美洲和加勒比地区在中国外交布局中的地位有所上升。所以,国内学界的相关研究必须随之跟进。探究这些国家贫穷落后的根源、小国的外交特征及其在国际政治中的作用等问题,具有重要的历史价值和现实意义。

四、专题史研究还不够深化、细化。就拉美国际关系史研究而言,现有成果更侧重于美国、中国等大国与整体拉美地区关系史,大国与单个拉美国家的双边关系史研究则比较缺乏,对欧洲、亚洲其他国家、非洲与拉美关系的研究更是不足,对拉美国家之间关系史的关注也很少,对早期外交史关注不够。就社会史而言,包括华人华侨问题在内的移民史和族裔史部分大有文章可做。五彩斑斓的拉丁美洲是世界各地移民共同打造的,外来移民对拉美的政治、经济、社会、文化等产生了全方位的影响。华人华侨史目前主要集中在古巴、秘鲁和巴西,对墨西哥和智利涉及不多。印第安人研究也主要聚集在墨西哥,对玻利维亚等印第安人占比高的国家研究欠缺。

五、参考文献方面对原始档案的掌握和发掘还很不够。随着中国学术“走出去”的步伐越来越大,学者们在实地调研和获取原始档案方面有了提升,但还远远不够,许多研究仍停留在使用第二、三手材料上。如果我们不能在掌握原始文献的基础上提炼出自己的观点,则无异于充当国外学界的“传声筒”,研究就只能在低水平徘徊。

六、学术质量有待提高,有分量、学术影响力大的著述少。论文的数量和质量能在一定程度上反映一个学科的发展水平。我们以2013—2017年《历史研究》和《世界历史》上刊登的拉美史论文数量为例。作为国内历史学专业的顶级刊物,《历史研究》已经多年没有刊登一篇与拉美史相关的论文了,而同期美国史11篇,日本史9篇,英国史7篇,法国史3篇,德国史2篇。作为国内世界史研究的唯一专业性学术期刊,《世界历史》的情况稍微好一些,这五年共刊登了拉美史论文8篇,美国史为64篇,英国史为33篇,日本史为23篇,法国史为22篇,德国史为12篇。我们对拥有34个国家和地区的广袤拉丁美洲的研究,居然比其他单一国别史研究更加单薄!这反映出拉美史学科与国内其他世界史学科的差距还很大,研究现状并不乐观。

三 对今后研究的展望

综上所述,在过去的五年,国内拉美史学在传统研究领域继续保持稳步发展,一些新兴的研究领域、研究方法和研究视角崭露头角。与此同时,在与国内外同行相比较的时候,我们也能发现自身的差距。存在差距也就意味着我们有更大的提升空间,我认为今后可从以下几个方面着力。

第一,重视拉美史的教学和研究。推动拉美史教材的整合和编写工作,健全拉美史研究生培养机制,打牢其语言能力和专业基础,激发他们的学习兴趣,防止学术人才流失。还要充分发挥老一代学者的余热,利用中坚学者的影响力,挖掘青年学者的潜力,将老中青三代学人的力量凝结在一起,有的放矢、查漏补缺,推动拉美史研究。

第二,整合国内拉美史科研队伍。当下,国内拉美研究机构众多,大家的学科背景和学术兴趣各不相同,如何能把比较稳定的研究队伍和潜在的研究力量整合到一起,是我们需要思考的问题。有语言优势的拉美中心科研人员应当加强拉美史的基础学习,有史学专业背景的学者应当提高外语能力,发挥各自优势,补齐短板。在全面了解各机构研究人员状况的基础上,我们可以通过一些具有前瞻性、战略性的重大课题的立项,培养人才、团结队伍、提升水平、扩大影响。我们要加强国内高校和科研机构拉美中心之间的合作,建立学术资源共享机制。与此同时,也应与国外重要的拉美(史)研究机构建立长效合作机制,推动人员间的交流和互访。

第三,重视一手资料的同时,也要加强学术史梳理。除了到拉美国家实地调研,到档案馆查找史料,我们还可以依托网络平台检索各种学术资源。比如,登陆国际组织网站,可以检索到与研究相关

的统计数据、研究报告和活动信息；欧美高校建立的拉美研究专题网站或特色数据库也有大量的档案、报刊等文献资料；一些专门从事拉美研究的国际组织也会定期在网站上发布最新的研究成果和相关数据；西班牙、墨西哥等西语国家的高校和科研机构也建立了与拉美研究相关的网站或数据库^①。除了一手档案，我们也要重视学术史梳理工作，要对国外相关问题的研究有比较全面的了解，在此基础上寻找自己研究的突破口。

第四，夯实基础研究，助力现实需要。拉美地区历史具有其他发展中地区所没有的特点，它较早进入经济全球化和现代化的过程，较早实现了国家独立，其所积累的经验教训对于中国等发展中国家具有极大的借鉴意义，对于后发国家如何正确认识未来世界的发展趋势、如何正确选择发展战略、走出自己的发展道路等重大问题具有重要的借鉴意义。我们不能“只想盖高楼，不想打地基”，要深耕自己的学术田地，摒弃盲从跟风的学术浮躁风气，只有在对拉美历史充分了解和研究的基础上，我们对拉美现实问题的解读才是“有源之水、有本之木”。同时，做基础研究的学者不能“两耳不闻窗外事，一心只读圣贤书”，也要有强烈的现实关怀，要关心世情、国情和民情，想国家之所想、急人民之所急，带着问题去研究。

总之，我们要借国家重视哲学社会科学、重视中拉关系和国内高校拉美研究热的“东风”，推动拉美史研究步入发展的春天。不仅要向世界讲好中国的故事，也要向中国讲好世界和拉美的故事。

收稿日期 2018-02-20

作者杜娟，历史学博士，中国社会科学院世界历史研究所副研究员。北京，100006。

Review and Outlook of Latin American History Studies in Mainland China, 2013—2017

Du Juan

Abstract: In the past five years (2013—2017), the study of Latin American history in Mainland China has made steady progress not only in traditional research fields such as political history, economic history and history of international relations, but also in dominant research subjects such as political left, theory of economic development, transformation of modernization patterns, land and agriculture, regional economic integration, U. S. -Latin America relations, China-Latin America relations and populism. Besides, new momentum has emerged in the aspects of research teams, methods, fields and perspectives. Nevertheless, we still have a lot of work to do in stabilizing our research teams, deepening our research on specific topics, excavating original documents and improving academic quality. Henceforth, we should pay attention to the teaching and research of Latin American history, strengthen basic research to meet practical needs, integrate academic resources and increase international exchanges.

Keywords: Latin American history studies; topical history; new cultural history; interdisciplinary research

【责任编辑 吕满文 李振宏】

^① 有关拉美研究的英语和西班牙语电子资源信息，可参见周楠、胡礼忠：《拉美研究与电子资源的发掘与利用》，《国际观察》2012年第6期，第68～74页。